



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«Национальное Агентство Производителей
Оборудования и Материалов для Сварки»
НП «НАЦПРОМСВАР»

сайт: www.promsvar.ru; e-mail: info@promsvar.ru; телефон +7 495 640 62 01
ИНН 7723210348 КПП 772301001 ОГРН 1117799012429

Информационно-аналитический отчет № 3

**Рассмотрение трактовок законодательства о
промышленной безопасности и техническом
регулировании со стороны приверженцев
процедур аттестации**

1. Общие положения

Настоящий Информационно-аналитический отчет №3 «Рассмотрение трактовок законодательства о промышленной безопасности и техническом регулировании со стороны приверженцев процедур аттестации» (далее Отчет) подготовлен в рамках текущей деятельности структурного подразделения НП «НАЦПРОМСВАР» - Информационно-аналитического отдела.

Настоящий Отчет подготовлен в дополнение к выпущенному ранее информационному письму №14-004 от 28.01.2014, Информационно-аналитическому отчету №1 «Сопоставление области действия законодательства о промышленной безопасности и техническом регулировании» и №2 «Рекомендации по организации сертификации составных элементов сварочного производства в рамках законодательства о промышленной безопасности и техническом регулировании».

Настоящий Отчет построен в форме комментариев и пояснений некоторых тезисов, содержащихся в письме-отклике руководителя СРО НП НАКС №31 от 19.02.2014 на указанные выше информационные материалы, размещенные на сайте НП «НАЦПРОМСВАР» (<http://promsvar.ru>).

Мы решили, что приведенная таким образом информация о новых требованиях законодательства о промышленной безопасности и технического регулирования поможет руководителям предприятий, имеющим отношение к сварочному производству, понять аргументацию, а в некоторых случаях истинные мотивы тех, кто стоял у истоков САСв Ростехнадзора и активно отстаивает проведение аттестации по правилам, установленным в этой системе.

Данный Отчет предназначен для всех участников сварочного производства, включая предприятия-производители сварной продукции, ведущие научно-исследовательские, проектные и специализированные организации, действующие в области сварочного производства, производителей и поставщиков сварочных материалов и сварочного оборудования.

Необходимость подготовки и распространения настоящего информационного материала связана с тем, что комментируемое в нем письмо содержит набор типичных аргументов руководителей СРО НП НАКС по защите, что называется любой ценой, САСв Ростехнадзора с явной целью навязать предприятиям свои услуги по аттестации (даже в тех сферах деятельности, где это уже не требуется), прикрываясь заботой о промышленной безопасности страны.

Предприятиям, действующим в области сварочного производства, необходимо осознавать, что СРО НП НАКС - это всего лишь объединение хозяйствующих субъектов, напрямую заинтересованных в извлечении прибыли от деятельности по оценке соответствия (аттестации) всех составных элементов сварочного производства. У них одна задача – сохранить свой широко развернутый по стране бизнес, несмотря на то, что изменения в законодательстве оставили для их деятельности определенные и достаточно узкие рамки.

2. Основные выдвинутые тезисы и комментарии к ним

1) Тезис: *«Действующие документы Ростехнадзора зарегистрированы в Министерстве юстиции».*

Во-первых, не все документы, в частности документ РД 03-614-03 (аттестация оборудования) не был зарегистрирован в Минюсте;

Во-вторых, регистрация в Минюсте не означает вечную жизнь документа. Существует масса документов, зарегистрированных в Минюсте, но действие которых ограничено или отменено. В частности все ПБ и РД по аттестации в ближайшее время ждет такая же участь.

Уже сейчас эти документы не могут иметь обязательный характер при изготовлении продукции, но пока могут применяться на так называемых «стадиях жизненного цикла продукции», связанных с эксплуатацией продукции, т.е. при выполнении сварочных работ, связанных с ремонтом, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта.

На каких основаниях это происходит, подробно сказано в наших информационно-аналитических материалах, приведенных на сайте <http://promsvar.ru>.

Рассмотрение некоторых конкретных случаев применения процедур аттестации и сертификации будет рассмотрено в следующем информационно-аналитическом отчете.

2) Тезис: *«Ганусов К.А. распространяет недостоверную информацию о применении документов Ростехнадзора ... представляя свое личное мнение в виде сомнительного аналитического обзора».*

«Ганусов К.А. на свое усмотрение пытается манипулировать положениями законодательства в области промышленной безопасности и технического регулирования».

Можно сколько угодно употреблять, как заклинание, слова о «недостоверности», «сомнительности», «манипуляциях», «безосновательности», «пропаганде», «введение в заблуждение», «крайней вредности» наших аналитических материалов, хотя на самом деле каждый может убедиться, что в наших документах представлены точные цитаты из федеральных законов и однозначно следуемые из них комментарии и выводы.

Эти документы построены строго на фактическом материале, полноценно подобраны тематически в части оценки соответствия и представлены в удобной для понимания форме даже для неподготовленного читателя. Это сделано как раз для того, чтобы никто не мог сбить с толку представителей предприятий, осуществляющих сварочные работы в вопросах, связанных с обязательными требованиями по оценке соответствия. А то, что всегда найдутся, выражаясь юридическим языком «лица», которые захотят еще долго благоденствовать за чужой счет, никто не сомневается.

Подготавливая данные материалы мы прекрасно понимали, что у нас в стране найдутся желающие воспользоваться незнанием предприятиями своих реальных прав и обязанностей в данной области деятельности. Вот как раз для этих лиц наша информация ассоциируется со словом «вред».

Новые законы на самом деле наносят удар по беспрецедентному по своим масштабам частному бизнесу, организованному руководителями СРО НП НАКС под прикрытием нормативных документов Ростехнадзора. Смириться с потерей баснословных доходов они не в состоянии, гнев их вполне объясним, но жить и работать по закону все равно придется.

3) *«Эффективная работа САСв ... позволила существенно снизить аварийность по причине некачественных сварных соединений на ОПО».*

Во-первых, наверное, многим хотелось бы увидеть достоверные данные о том, что именно благодаря САСв Ростехнадзора снизилась аварийность.

Во-вторых, никто не отрицает (и мы тоже) масштабов деятельности САСв Ростехнадзора по всей стране и во многих отраслях экономики страны. Эта система, как обязательная и безальтернативная, была введена в действие в 2000-2003г и до определенного времени (примерно первые пять лет) ее применение в целом было оправдано (уже хотя бы потому, что другой формы оценки соответствия в области сварки в РФ практически не было).

Однако, в данной системе на протяжении последнего десятилетия ее действия, постепенно накапливались негативные тенденции, которые привели к искажению основополагающих принципов построения САСв Ростехнадзора, продекларированных, в свое время, ее создателями.

Основной акцент в деятельности Центрального органа САСв Ростехнадзора (СРО НП НАКС) постепенно сместился в сторону примитивного регулирования финансовых потоков, получаемых от деятельности по аттестации под прикрытием благих целей заботы о качестве и безопасности продукции сварочного производства.

Многие из тех, кто сталкивался с деятельностью этой системы, всё это знают, не раз на себе испытали методы их работы и могут привести в подтверждение массу конкретных фактов.

3) «Вызывает большое сомнение их возможность (т.е. НП «НАЦПРОМСВАР») формировать обоснованные рекомендации по сертификации и аттестации».

Итак, имеем ли мы «полномочия и основания» распространять информацию о применении документов Ростехнадзора и законодательства о техническом регулировании применительно ко всем составным элементам сварочного производства?

Естественно не просто имеем право, а даже обязаны это делать, руководствуясь целями, задачами и функциями, зафиксированными в уставе НП «НАЦПРОМСВАР». Законодательство РФ о промышленной безопасности и техническом регулировании не является закрытой информацией для граждан России.

Тем более это необходимо делать в нынешние времена, когда законодательство стремительно меняется (за последние два года внесены десятки поправок). Всем, кто имеет отношение к продукции, подпадающей под действие федеральных законов, жизненно необходимо иметь своевременную информацию, чтобы избежать проблем с государственными органами, осуществляющими контроль за их исполнением.

Что касается опыта и профессионализма, дающего право так часто упоминаемому в письме руководителю НП «НАЦПРОМСВАР» Ганусову К.А. излагать свое «личное» мнение (даже если оно было бы только личным) и мнение возглавляемых им организаций по затронутой теме, приведем, для ясности, только один факт: он проработал непосредственно в сварочном производстве более 20 лет (с 1977 по 1999г. от рядового инженера до главного сварщика крупного завода), а в области оценки соответствия (всех составных элементов сварочного производства) опыт работы составляет около 15 лет (с 1999г. по настоящее время). С другой стороны предлагаем рядом поставить опыт в области сварочного производства господина Прилуцкого А.И., подписавшего обсуждаемое письмо, и тогда, наверное, будет понятно, в отношении кого могут быть «сомнения».

5) «В действующих технических регламентах вообще отсутствуют требования по оценке соответствия сварочного производства, а установленные в них требования по подтверждению соответствия (сертификация или декларирование) относятся только к готовой продукции...»

«Для продукции, используемой на опасных производственных объектах, только сертификатов или деклараций на готовое изделие недостаточно. Необходимо иметь результаты оценки соответствия сварочного производства конкретной продукции».

Остановимся подробнее на высказанном здесь автором письма понимании законодательства о техническом регулировании, промышленной безопасности опасных производственных объектов, а также знании требований технических регламентов. Тем более что это, пожалуй, единственное место в письме, где автор пытается проявить свою компетентность по существу поднятой нами темы и сразить нас наповал «железными» аргументами.

Итак, рассмотрим, что требуют технические регламенты, как сказано в письме «вообще», а затем для сварочного производства в частности.

Для начала обратимся к первоисточнику, т.е. к ФЗ-184 «О техническом регулировании» и ФЗ-116 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"

ФЗ-184

Статья 2. Основные понятия

техническое регулирование - правовое регулирование отношений в области установления, применения и исполнения обязательных **требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам** проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области установления и применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации,

хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и **правовое регулирование отношений в области оценки соответствия**;

технический регламент - документ, который ... устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции **процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации**);

подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции **или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг**;

сертификация - форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводам правил или условиям договоров;

сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводам правил или условиям договоров;

Из приведенных цитат закона однозначно следует, что объектом регулирования технических регламентов являются не только требования к *«готовой продукции»*, как сказано в обсуждаемом письме, но и требования к **процессам** производства этой продукции, а также к подтверждению соответствия **процессов** производства.

Та часть законодательства, которую мы обсуждаем и комментируем в своих документах, относится в целом к сварочному производству, в котором могут устанавливаться требования ко всем объектам технического регулирования по цепочке: *продукция - процессы производства продукции – подтверждение соответствия продукции и процессов*.

В части сварочного производства к объектам технического регулирования в РФ и европейских странах относятся следующие составные элементы процессов сварочного производства:

- **продукция** – сварочные материалы и сварочное оборудование;
- **процессы** – процессы сварочного производства, в которых задействован производственный персонал (сварщики и специалисты), непосредственно участвующий в сварочных работах, технологические процессы (документированные процедуры) сварки и системы управления качеством (документированные процедуры) сварочного производства.

На все эти составные элементы сварочного производства в европейских странах и в РФ имеются стандарты, содержащие определенный набор квалификационных требований и процедур проведения оценки соответствия. Эти стандарты, собственно, и являются нормативной базой сертификации и вписываются в сертификаты соответствия.

Теперь, что касается *«результатов оценки соответствия сварочного производства конкретной продукции» «используемой на опасных производственных объектах».*

Здесь приведем по две цитаты из ФЗ-116 и ФЗ-184, которые все расставляют по своим местам:

ФЗ-116

Статья 3.

2. Требования промышленной безопасности должны соответствовать нормам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды, экологической безопасности, пожарной безопасности, охраны труда, строительства, а также **обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.**

Статья 7.

1. **Обязательные требования к техническим устройствам, применяемым на опасном производственном объекте, и формы оценки их соответствия указанным обязательным требованиям устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.**

Статья 8.

1. Техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация **опасного производственного объекта** осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, **с учетом законодательства о градостроительной деятельности.**

ФЗ-184 "О техническом регулировании"

Статья 1.

4. **Настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением ... требований к осуществлению деятельности в области промышленной безопасности, безопасности технологических процессов на опасных производственных объектах, ... за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения таких требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.**

Статья 7.

Не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, ... не могут носить обязательный характер.

Статья 19.

1. Подтверждение соответствия осуществляется на основе принципов:
- **недопустимости применения обязательного подтверждения соответствия к объектам, в отношении которых не установлены требования технических регламентов.**

Эти цитаты, собственно, и есть та самая наша «недостоверная информация», «манипуляции» «положениями законодательства» «на свое усмотрение», которыми всех пугает в своем письме господин Прилуцкий А.И.

Невольно возникает вопрос - какими еще словами авторам цитируемых законов нужно было прописать новые требования, чтобы господам из СРО НП

НАКС стало, наконец, совсем понятно, что оценка соответствия сварочного производства в форме аттестации по правилам Ростехнадзора уже не может быть обязательной? Здесь, наверное, не то что юристу или супер-эксперту, но и любому школьнику все уже понятно.

Такова ситуация по поводу высказанного в письме *«вообще»*, теперь перейдем в частности к сварочному производству.

Возникает вопрос, а почему собственно, в технических регламентах РФ и Таможенного союза сейчас почти отсутствуют требования по оценке соответствия сварочного производства (в виде национальных или межнациональных стандартов и сводов правил), в то время как в Европейских Директивах, с которых фактически списаны наши технические регламенты, такие требования (в виде стандартов ИСО и ЕН) имеются и представлены они полноценно для всех составных элементов сварочного производства?

Ответ на этот вопрос имеется в аналитическом материале, отдельно разработанном нами по данной теме. В нем показано, что СРО НП НАКС, будучи организацией, уполномоченной Росстандартом на координацию деятельности технического комитета по стандартизации ТК 364 «Сварка и родственные процессы» (причем по собственной инициативе НАКС) фактически провалило деятельность по разработке национальных стандартов на требования к процессам сварочного производства (достаточно сравнить эти результаты с деятельностью Госстандарта Белоруссии). Но главное это то, что от ТК 364 не поступили (скорее всего преднамеренно) предложения о включении в технические регламенты даже того небольшого количества имеющихся в РФ национальных стандартов в состав перечня стандартов и сводов правил, подкрепляющих действие технических регламентов. Обычно это является одной из функций всех профильных комитетов Росстандарта.

Для сравнения стоит добавить, что проведенный нами анализ действующих Европейских Директив, аналогичных техническим регламентам РФ и Таможенного союза, показал, что в этих документах содержится значительное количество стандартов, на основе которых европейские страны проводят оценку соответствия всех составных элементов сварочного производства. Например, в части подтверждения соответствия персонала сварочного производства введены стандарты ИСО 9606 части 1-6, технологических процессов сварки - ИСО 15607, ИСО 15609 - ИСО 15614, систем управления качеством сварочного производства - ИСО 3834 части 1-6.

Причина такого бездействия со стороны российского профильного комитета (ТК 364) вполне логично объясняется тем, что СРО НП НАКС объективно не заинтересовано в разработке полноценного пакета стандартов на требования к процессам сварочного производства, т.к. за счет этой стандартизации (только на ее

основе) в РФ может более активно распространяться принятая во всем мире сертификация процессов сварочного производства. Все очень просто – сертификация, в данном случае, воспринимается как нежелательная альтернатива аттестации.

Тут необходимо дать небольшую справку о том, кто контролирует в стране процессы сертификации и аттестации.

В процессах сертификации все, что связано с оценкой соответствия в обязательной сфере, полностью регулирует государственный орган – Росаккредитация (разрабатывает правила, процедуры, проводит аккредитацию, инспекционные проверки органов по сертификации и т.д.), а не СРО НП НАКС.

В сфере добровольной сертификации указанные выше регулирующие функции выполняет центральный орган системы добровольной сертификации (на основе собственных правил), регистрацию которого и отслеживание проводит другой государственный орган - Росстандарт. Причем, систем сертификации в стране может быть создано сколько угодно, в том числе в области сварочного производства. Опять же получается, что и в этой сфере для СРО НП НАКС нет возможности остаться монополистом.

Из имеющихся аналитических данных однозначно вытекает вывод о том, что СРО НП НАКС, преследуя свои корыстные интересы (продвигать процедуры аттестации, где данная организация имеет тотальный контроль), преднамеренно замедляла разработку национальных стандартов на основе международных стандартов, уже десятки лет применяемых в странах ЕС. С этой же целью, ни в один из вновь разрабатываемых технических регламентов РФ и Таможенного союза не внесено даже то небольшое количество стандартов на требования к составным элементам сварочного производства, которое к этому времени было разработано. Заметим, что в РФ уже более пяти лет действуют национальные стандарты, разработанные на основе вышеупомянутых выше стандартов ИСО, на требования к персоналу сварочного производства, технологическим процессам сварки, системам управления качеством сварочного производства, которые вполне можно было включить в технические регламенты РФ и Таможенного союза.

Их включение позволило бы проводить в РФ оценку соответствия (в форме сертификации) всего, что относится к сварочному производству, причем на обязательной основе, чего так желают наши отечественные защитники безопасности в стране в лице СРО НП НАКС. Но, как было сказано выше, такой подход к оценке соответствия им совсем не интересен, т.к. сертификация - это не их сфера влияния.

Это говорит о том, что СРО НП НАКС и дальше будет сдерживать в РФ всеми средствами сертификацию, пытаясь повсюду навязывать оценку соответствия в форме аттестации по документам Ростехнадзора, несмотря на то, что указанные

документы уже выпали даже из правового поля деятельности законодательства о промышленной безопасности.

Что касается вопроса, в какой форме может проводиться оценка соответствия процессов сварочного производства (аттестации или сертификации), то прочитав наши информационные материалы или сами федеральные законы, каждый может убедиться, что ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» не устанавливает каких-либо требований к обязательной оценке соответствия (ни к аттестации, ни к сертификации). В РФ эти требования для всех видов продукции устанавливает только ФЗ-184 «О техническом регулировании». Причем оценка соответствия в обязательной сфере (под техническими регламентами) может быть в двух формах - обязательная сертификация или декларирование соответствия. В остальных случаях (вне сферы действия технических регламентов) оценка соответствия может осуществляться только в форме добровольной сертификации.

Таким образом, процедуры аттестации (по правилам Ростехнадзора) оказались в настоящее время вне рамок действующего законодательства, определяющего требования к продукции, процессам производства продукции и оценке ее соответствия. На этом основании эти процедуры могут применяться (при необходимости) только на добровольной основе на основании локального решения руководителя конкретного предприятия или в рамках отдельных отраслей.

С этими простыми и четко прописанными в законах истинами руководители СРО НП НАКС как раз и не могут смириться, т.к. это рушит всю их финансовую схему, которую они успели создать за 15 лет существования САСв Ростехнадзора (тут надо отдать должное - при создании этой схемы они проявили отличную сноровку и мастерство).

б) «Ганусов К.А. развил активную деятельность по пропаганде предлагаемой им сертификации после того как организация ООО АЦ «Сплав», ... генеральным директором является Ганусов К.А., была лишена возможности заниматься аттестационной деятельностью ... за многочисленные нарушения при выполнении работ по оценке соответствия сварочного производства»

«Декларируя, в качестве безальтернативной, собственную систему сертификации, центральным органом которой является НП «НАЦПРОМСВАР», он в своем письме не упоминает о том, что в России уже действуют другие системы сертификации ...»

В этой части письма господина Прилуцкого А.И. прослеживается просто парадоксальное сочетание с одной стороны обиды, зависти, а с другой - циничные

обвинения им же сфабрикованных якобы серьезных нарушений, допущенных организацией ООО АЦ «Сплав».

Обида и зависть касается темы, разработки с нашей стороны системы добровольной сертификации (подтекст - как посмели создать и пропагандировать!), и активном ее продвижении, хотя существуют другие системы сертификации, в т.ч. созданные СРО НП НАКС (подтекст - почему мы их не продвигаем и не пользуемся ими?).

Сначала несколько слов о «пропаганде» «безальтернативной собственной системы сертификации».

Во-первых, в нашем письме нет упоминаний о каких-либо системах сертификации. Ссылка на систему добровольной сертификации «Евразийское Сварочное Сертификационное Сообщество» имеется только в документе Информационно-аналитический отчет № 2 НП «НАЦПРОМСВАР», который был указан в приложении к письму и опубликован на нашем сайте.

Во-вторых, система добровольной сертификации «Евразийское Сварочное Сертификационное Сообщество» не является, как написано в письме, «собственностью» Ганусова К.А., а разработана для нормальной деятельности по оценке соответствия продукции и процессов ее производства двух некоммерческих партнерств, одно из которых является саморегулируемой организацией (СРО НП НАПСП). Возможность и необходимость создания таких систем установлена в ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях» (Статья 6, п.1).

О том, как именно велась «пропаганда», можно удостовериться по цитате из Информационно-аналитического отчета № 2, где единственный раз упоминается информация о созданной системе сертификации:

«У нас в стране уже функционируют такие системы сертификации и разработаны они профессиональными сообществами, действующими в области сварочного производства, сварочных материалов и оборудования. При этом эти системы максимально приближены к системам оценки соответствия сварочного производства стран-членов ЕС и ВТО, т.к. основаны на национальных правилах и стандартах гармонизированных с международными.

В частности НП «НАЦПРОМСВАР» планирует взаимодействовать именно с такого рода системой сертификации – «Евразийское Сварочное Сертификационное Сообщество», созданной в содружестве с Саморегулируемой организацией Некоммерческим партнерством «Национальное агентство предприятий-производителей сварной продукции» (СРО НП НАПСП)».

В этой же части письма господина Прилуцкого А.И., где он негодует по поводу созданной нами системы сертификации, мы с удивлением обнаружили, что в СРО НП НАКС вдруг «вспомнили», что у них, оказывается, существует и как бы действует система добровольной сертификации. Прочитав это письмо, мы решили

сразу посмотреть сайт НАКСа в надежде увидеть, что вновь открылся его раздел, где ранее была доступна информация о данной деятельности (примерно год эта информация была закрыта). Однако, по-прежнему, там ничего не было.

Здесь необходимо дать небольшое пояснение, т.к. в этом вопросе скрыта еще одна область манипуляций, проводимых руководством данной организации.

Система сертификации в НП НАКС действительно была создана и зарегистрирована еще в 2006 году. Сотрудники того самого злостного «нарушителя» - ООО АЦ «Сплав» в свое время приняли активное участие в разработке документов этой системы и практически были единственными, кто непосредственно проводил работу по сертификации составных элементов сварочного производства, особенно в части сварочных материалов и оборудования.

Вопрос – зачем в НП НАКС была создана данная система?

Во-первых, уже тогда было понимание, что рамки аттестации по документам Ростехнадзора слишком узки и не приспособлены для охвата нормальными (законными) процедурами оценки соответствия всех составных элементов сварочного производства в разных отраслях экономики и сферах производственной деятельности. Сами же разработчики САСв называли аттестацию «предметно-ориентированная оценка соответствия», т.е. вся оценка соответствия строилась на нормативных документах Ростехнадзора.

Во-вторых, данная система сертификации была разработана как запасной вариант формы оценки соответствия (альтернатива аттестации) из-за возникшего уже в то время понимания, что аттестация, как выразился один из бывших руководителей Ростехнадзора, это «тупиковая ветка» оценки соответствия. Всем было понятно, что с вступлением в действие в РФ технических регламентов процедуры аттестации необходимо будет заменять на процедуры сертификации согласно закону «О техническом регулировании».

Казалось бы, в данном вопросе со стороны НП НАКС была проявлена вполне разумная и дальновидная политика. Но как повело себя руководство данной организации, когда, собственно, подошло время вступления в действие технических регламентов и были приняты синхронные поправки в законодательство о промышленной безопасности и техническом регулировании, которые четко определили в стране легитимные формы оценки соответствия (сертификация или декларирование соответствия)?

Поступили они примитивно просто:

1) Сначала до них, как говорят, «дошло», что в сфере сертификации очень трудно построить полюбившиеся им финансовые пирамиды и системы «откачки» денег из-за невозможности сохранить монополизм своей деятельности. В САСв благодаря этому монополизму, закрепленному в правилах САСв, руководителям СРО НП НАКС удалось постепенно на национальном уровне создать систему

тотального контроля над системой оценки соответствия с распределением и закреплением определенных лиц за территориями, отраслями, созданием искусственного ценового давления на потребителей их услуг (т.е. на производственные предприятия), изгнанием из системы неугодных лиц, осмелившихся проявить несогласие с «хозяевами», и т.д.;

2) Исходя из вышеприведенного осознания (т.е. возможных потерь притока колоссальных финансовых потоков в руки нескольких руководителей данной организации), были, очевидно, приняты вполне логичные для них решения и соответствующие им действия:

- всячески тормозить процессы создания стандартов на требования к процессам сварки (благо, что технический комитет по стандартизации находится под их контролем), дабы не давать полноценно действовать сертификации, которая опирается в основном на национальные стандарты;

- прекратить афишировать свою систему сертификацию, чтобы не привлекать внимание к данной теме;

- заблокировать (опять же за счет бездействия того же технического комитета по стандартизации) введение в технические регламенты РФ и Таможенного союза стандартов на составные элементы сварочного производства для того, чтобы процедуры их сертификации не заработали как обязательные в сфере технического регулирования по совершенно очевидной причине – все, что связано с оценкой соответствия в этой сфере полностью регулирует государственный орган – Росаккредитация, а не СРО НП НАКС;

- продолжать навязывать всем процедуры аттестации, замалчивая тот факт, что они уже оказались вне закона не только в области законодательства о техническом регулировании, но и промышленной безопасности;

- распространять ложную информацию о том, что у нас в стране нет больше систем оценки соответствия (естественно кроме как САСв), имеющих необходимые документы, процедуры и способных проводить достоверную и объективную оценку соответствия (в форме сертификации) составных элементов сварочного производства.

Информация, относящаяся к *«многочисленным нарушениям при выполнении работ по оценке соответствия сварочного производства»* со стороны ООО АЦ «Сплав», выделена в отдельный раздел, приведенный ниже.

3. О деятельности распространителей информации о реформе законодательства

Теперь о том, что является источником проявленной в письме нескрываемой ненависти и беспредельного цинизма, с которым руководители СРО НП НАКС обрисовывают предыдущую деятельность ООО АЦ «Сплав»?

Это особая тема, и хотя она касается, казалось бы, взаимоотношений двух хозяйствующих субъектов (ООО АЦ «Сплав» и СРО НП НАКС), господин Прилуцкий А.И. просто вынуждает нас выставить напоказ истинные причины, как он выразился, *«лишения возможности заниматься аттестационной деятельностью»*. Ранее мы не собирались делать публичным процесс нашего изгнания из СРО НП НАКС, хотя это происходило с явными и беспрецедентными нарушениями ими же установленных процедур.

Все было, как говорят в таких случаях, «притянута за уши», а на поверхности лежали истинные причины этого процесса, не имеющие никакого отношения к нашей аттестационной деятельности. Нам было что рассказать и показать нашим деловым партнерам по поводу неправомерных действий СРО НП НАКС, но в тот период времени не хотелось создавать впечатление, что мы в чем-то оправдываемся и вообще терять на это время.

Сейчас, после появления письма СРО НП НАКС, наше отношение к этому изменилось по следующим причинам:

Во-первых, больше нельзя позволять господам из СРО НП НАКС на всю страну лихо размахивать лозунгом о том, что они являются бескомпромиссными борцами за чистоту своих рядов, а ООО АЦ «Сплав» является злостным нарушителем правил и стандартов НАКС, в то время как это изгнание объясняется всего лишь примитивной защитой своего личного бизнеса.

Во-вторых, публичная демонстрация методов, с помощью которых руководители СРО НП НАКС цинично расправляются с инакомыслием и посягательством на свои личные интересы, может в деталях показать - ЧТО на самом деле представляет из себя сейчас верхушка этой организации (если кто-то еще сомневался).

В-третьих, в конце концов, чувство вседозволенности, уверенность в безнаказанности, попрание законов со стороны руководителей этой организации, публичное распространение откровенной лжи на всю страну зашло на столько далеко, что на это должно обратить внимание не только сварочное сообщество, но и федеральные органы исполнительной власти страны, в т.ч. правоохранительные органы. В этом смысле сейчас в данной сфере сложилась просто опасная ситуация, причем, не столько для нашей деятельности, сколько для нормального, цивилизованного развития сварочного производства на национальном уровне.

Причем, для этой публичной демонстрации нет необходимости приводить громадное количество документов, подтверждающих нашу правоту или невиновность. Для этого мы подготовили краткую справку (Приложение 1) о хронологии (последовательной цепочке) событий, относящихся к данному вопросу. Каждый, кто пожелает ее почитать, легко поймет причинно-следственную связь событий, приведших к такому исходу. Все, что указано в этой справке, достаточно просто подтвердить или проверить со стороны.

Заключение

В заключение следует привести несколько обобщающих выводов, которые напрашиваются из анализа рассматриваемого письма и других действий руководства СРО НП НАКС по отношению к распространяемой нами информации:

1. Эти господа возомнили себя вершителями судеб страны и присвоили себе право распоряжаться всеми, кто причастен к сварочному производству. Считают возможным диктовать в приказном порядке, что можно или ни в коем случае нельзя читать, обсуждать или писать, присвоили себе право навешивать на негодных им лиц клеймо врагов страны, несущих угрозу промышленной безопасности. Такое ощущение, что они всерьез решили, что возглавляют некое крепкое самостоятельное государство в области промышленной безопасности со всеми его атрибутами – законодательная власть, исполнительная власть, карательные органы и др., дающими им право казнить, миловать, владеть территориями и раздавать в пользование ресурсы, собирать налоги и т.д.

2. С приобретением данной организацией статуса саморегулируемой организации в руках ее руководителей произошла беспрецедентная концентрация не только организационно-технических функций, но и властных полномочий. Эта организация с помощью системы собственных стандартов и правил, не имеющих никакого отношения к правилам Ростехнадзора, выстраивает нарочито жесткую вертикаль власти и множество дополнительных требований. Однако эти правила на самом деле направлены не столько на строгое соблюдение процедур аттестации, сколько на беспрекословное подчинение мнению руководителей СРО НП НАКС, преследующих свои личные интересы или амбиции.

3. Руководящие и исполнительные органы СРО НП НАКС, помимо полномочий, указанных в правилах САСв, на самом деле занимаются вопросами распределения рынка данного вида услуг между конкретными юридическими лицами, формированием ценовой политики в определенных сферах аттестации, распределением финансовых потоков от всей деятельности по аттестации с помощью коммерческой структуры (ООО «НЭДК»), учредителями и руководителями которой являются все те же руководители СРО НП НАКС.

Совершенно очевидно, что данная деятельность руководителей СРО НП НАКС не имеет никакого отношения к целям и задачам САСв Ростехнадзора.

4. Несмотря на то, что на основании поправок в ряд основополагающих нормативных правовых актов РФ в данной сфере деятельности правила САСв Ростехнадзора в настоящее время вошли в прямое противоречие с действующим законодательством, СРО НП НАКС продолжает навязывать свои платные услуги.

Ясно, что в такой ситуации для продукции, производимой и используемой в сфере сварочного производства и предназначенной для эксплуатации на опасных производственных объектах, требуется принятие иной системы оценки соответствия, основанной на новых принципах и подходах к техническому регулированию и обеспечению требований промышленной безопасности.

5. Новая система оценки соответствия должна быть построена с учетом вновь создаваемых нормативных и законодательных актов РФ, проектов Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности, используя последние достижения мировой практики в области оценки соответствия продукции, работ, услуг.