УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—

2016

книга жалоб и предложений российского бизнеса



ombudsmanbiz.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ» 4

II. О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТРАБОТКИ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ - КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ - 2015 5

1. НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ 7

2. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 3

3. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ 16

4. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ 20

5. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) 22

6. ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ 23

7. БАНКРОТСТВО И САНАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 25

8. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ 27

9. НАЛОГИ 30

10. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС 34

11. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ 36

12. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ 40

13. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ 47

14. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА 50

15. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ 54

16. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА 57

17. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 59

18. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО 64

19. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 67

20. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА 72

21. ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ 74

22. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ 76

23. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 79

24. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ 81

25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ 82

26. СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО 90

27. ТРАНСПОРТ 98

28. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ 101

29. РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ 104

30. ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ 107

О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ»



Климов Виктор Владимирович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам организации деятельности Координационного совета при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

Должность:
заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству

Материалы для данного раздела Доклада подготовлены исходя из:

1. Анализа поступивших в институт Уполномоченного жалоб и обращений предпринимателей. Всего за время работы института к нам поступило **свыше 25,4 тыс. обращений**.

2. Результатов экспертного обсуждения в формате «ситуационный анализ (ситан)». Ситаны проводились как на федеральном уровне **(31 ситан),** так и на уровне субъектов Российской Федерации **(более 65)**. В работе ситанов принимали участие представители всех крупнейших объединений предпринимателей, а также ряда отраслевых союзов и ассоциаций. В качестве модераторов ситанов выступили общественные представители Уполномоченного, на уровне субъектов Российской Федерации – региональные уполномоченные. В ситанах участвовали **более 1700 человек**, представляющих **более 100** различных предпринимательских объединений.

3. Результатов двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» - приняли участие 1991 респондентов, «Оценка динамики факторов, влияющих на бизнес и антикризисные меры» - приняло участие 2000 респондентов.

Кроме того, при подготовке «Книги жалоб и предложений» использованы аналитические материалы федерального и региональных центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного совета и Экспертного центра при Уполномоченном.

Проблемы, сформулированные в «Книге жалоб и предложений 2015», но не решенные за год, снова зафиксированы в соответствующих разделах текущего Доклада.

Всего в раздел «Книга жалоб и предложений» были включены 231 системная проблема и 460 предложений по их решению по 30 направлениям.

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТРАБОТКИ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ – 2015»



Алехнович Анастасия Олеговна

Руководитель Экспертного центра при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

Должность:
исполнительный директор АНО «ЦОП «Новая индустриализация»

Основной результат по итогам отработки системных проблем, сформулированных в Докладе, и предложений по их решению - это:

- консолидированная и взвешенная позиция института Уполномоченного по ключевым системным проблемам, сдерживающим развитие несырьевого сектора РФ и предпринимательскую активность;

- активная трансляция консолидированной позиции в СМИ, повестки правительственных рабочих групп, комиссий, в планы работ федеральных и региональных органов государственной власти.

По поручению Президента Российской Федерации в целях отработки предложений, сформированных в Докладе Уполномоченного, и подготовки соответствующих перечней поручений была создана Межведомственная рабочая группа под председательством Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – «Рабочая группа»).

В деятельности Рабочей группы приняли участие **на уровне заместителей руководителя 40 органов государственной власти, Банк России.**

Проведены заседания **29 подгрупп по направлениям и 2 заседания Рабочей группы** под председательством Первого заместителя руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Акимова М.А. и Уполномоченного.

Рабочей группой по итогам рассмотрения Доклада было проработано **236 предложений** в перечень поручений Правительства Российской Федерации и курирующих вице–премьеров, из них:

- согласованы в полном объеме в проекте перечня поручений Правительства РФ и курирующих вице–премьеров – **68 пунктов**;

- сняты (отклонены) в связи с тем, что проблемы будут в ближайшее время решены (вследствие учета: в законопроектах, внесенных в Правительство РФ и Госдуму РФ, в перечнях поручений Правительства Российской Федерации и президента Российской Федерации, в «дорожных картах» Национальной Предпринимательской инициативы) – **71 пункт;**

- сняты (отклонены) по согласованию сторон – **72 пункта;**

- отклонены, но есть возражения со стороны представителей Уполномоченного (руководителей подгрупп) – **26 пунктов.**

Основная часть согласований по перечням поручений Правительства Российской Федерации и курирующих вице-премьеров была выполнена в рамках Рабочей группы за 2 месяца.

Благодаря формированию консолидированной позиции института Уполномоченного:

- Получено **3 поручения Президента Российской Федерации** по 3 предложениям из Доклада Уполномоченного: №Пр-1069 от 26.05.15, №Пр–837 от 28.04.15, №Пр-836 от 28.04.15.

Из них: выполнено – 1 поручение, на контроле – 2 поручения.

- Получено **2 поручения Председателя Правительства Российской Федерации** по 1 предложению из Доклада Уполномоченного.
№ДМ–П4-5292р от 05.08.15, №ДМ- П13-5282р от 05.08.15.

Из них: выполнено частично и оставлено на контроле – 2 поручения.

- Выпущено **11 перечней поручений** курирующих вице-премьеров, в которые вошли **46 предложений** из Доклада Уполномоченного по 16 направлениям.

Из них: выполнено – 9 поручений, частично выполнено и оставлено на контроле - 14 поручений, на контроле – 33 поручения.

- **20 предложений** вошли в **Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.**

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТРАБОТКИ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ – 2015»

- **8 предложений** вошли в **Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию** № Пр-2608 от 08.12.15.

  Из них: частично выполнено и оставлено на контроле – 3 поручения, на контроле – 3 поручения.

- **6 предложений** вошли в **Перечень поручений по итогам Петербургского международного экономического форума** №Пр-1366 от 14.07.15.

  Из них: частично выполнено и оставлено на контроле - 4 поручения, на контроле – 2 поручения.

- **Были выявлены и ликвидированы массовые нарушения прав предпринимателей** органами государственной и муниципальной власти, связанные с нарушениями в правоприменительной практике, в том числе в рамках Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ. Всего была выявлена **171 тысяча нарушений по 12 направлениям.**

- Силами института Уполномоченного и привлеченных экспертов **с целью ликвидации системных проблем, связанных с несовершенством законодательства**, и во исполнение поручений по итогам Доклада 2015 года подготовлено **25 законодательных инициатив** (в т.ч. в рамках работы общественных приемных региональных уполномоченных). Деятельность поддерживается Межфракционной рабочей группой по защите прав предпринимателей ГД РФ.

Максимально отработаны решения ключевых проблем предпринимателей из следующих разделов «Книги жалоб и предложений – 2015»:

- Малый и средний бизнес
- Финансовые услуги
- Незаконное уголовное преследование предпринимателей
- Контрольно-надзорная деятельность
- Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство
- Госзакупки
- Кадастры, земельные отношения и имущественные права

Фактически не удалось реализовать решения проблем предпринимателей, сформулированных в следующих разделах «Книги жалоб и предложений – 2015»:

- Сельское хозяйство
- Энергетика и естественные монополии
- Ветеринарный и фитосанитарный контроль
- Таможенное регулирование
- Сертификация, лицензирование и техническое регулирование

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



Назаров Андрей Геннадьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с незаконным уголовным преследованием предпринимателей

Должность:
сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», исполнительный сопредседатель Автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

Системные проблемы и пороки российского уголовного закона, правоприменительной практики ярко проявили себя в период экономических сложностей, которые переживает страна. 2015 год стал фактически самым сложным для бизнеса и подчеркнул все обозначенные в предыдущем Докладе Уполномоченного и нерешенные до сих пор проблемы в сфере уголовного преследования предпринимателей.

1. 2015 год характеризуется самым сильным за последние годы давлением уголовного закона на бизнес – возросло число зарегистрированных преступлений, возбужденных уголовных дел, число находящихся под стражей предпринимателей.

В 2015 году правоохранительными органами выявлено 255 250 экономических преступлений, возбуждено 234 620 уголовных дел – больше, чем в любой предшествующий год. Выросло количество содержащихся в СИЗО предпринимателей. При этом число осужденных лиц уменьшилось по сравнению с 2014 годом на 1,5 тысячи – с 36 389 до 34 903.

Особенно значительным оказался рост числа зарегистрированных преступлений по статьям 180 УК РФ «Незаконное использование товарного знака» (в полтора раза: с 408 в 2014 году до 636 в 2015-м), 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» - в 2 раза с 2013 года (2013 – 375, 2014 – 510, 2015 – 728), 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации» - в 6 раз с 2012 года (2012 – 56, 2013 – 109, 2014 – 136, 2015 – 399).

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество зарегистрированных преступлений [1]	**376 554**	**367 838**	**281 325**	**240 166**	**234 928**	**225 198**	**212 316**	**255 250**
отдельно 159–159.6	192 490	188 723	160 081	147 468	161 969	164 629	160 214	200 632
в т.ч. 159.4					311	2958	3 454	1 631
Количество осужденных судами	**64 801**	**61 050**	**52 033**	**43 516**	**34 704**	**36 203**	**36 389**	**34 903**
отдельно 159–159.6	35 921	32 229	29 056	25 559	23 642	25090	24 620	22 168
в т.ч. 159.4						289	319	265
Количество осужденных к лишению свободы	**15 088**	**12 612**	**10 949**	**8555**	**7882**	**6 787**	**7 141**	**7650**
отдельно 159–159.6	11 653	9773	8505	6748	5843	5662	5804	6064
в т.ч. 159.4						39	48	47

[1] Статистика приводится по сведениям ГИАЦ МВД, Судебного департамента Верховного суда – по экономическим статьям: 159 – 159.6, 160, 165, 169-199.2 УК РФ.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

§ Конституционным Судом РФ признана не соответствующей Конституции и **прекратила действие с 12.06.2015 важнейшая и массовая для предпринимательства статья 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности»,** предусматривающая в 2 раза меньший верхний предел наказания по сравнению с обычной 159 УК, а также учитывающая специфику бизнес-процесса: более высокие пороговые размеры ущерба и отсутствие квалифицирующего признака «группы лиц»;

§ **всего по «мошенническим» статьям (159–159.6 УК РФ) зарегистрировано 200 632 преступления.** При этом до принятия в 2011 году «IV пакета гуманизации», который имел целью снижение давления на бизнес, по единственной действовавшей тогда статье 159 УК РФ «Мошенничество» было зарегистрировано 147 468 преступлений, что было признано чрезмерным давлением на бизнес-среду;

§ **выросла массовость избрания мер пресечения, связанных с лишением и ограничением свободы.** На 1 февраля 2016 года число лиц, находящихся в СИЗО по экономическим статьям (на этапе дознания, следствия и суда - до вынесения приговора), составило 6539 человек. С апреля 2012 года рост составил 70% (на 1 апреля 2012 года в СИЗО находились 3840 человек). При этом в феврале 2016 года под домашним арестом находится 2831 обвиняемый и подозреваемый (в июле 2015 года было 1526).

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию – 2015: *«Полагаю, что в ходе следствия по экономическим составам помещение под стражу нужно использовать как крайнюю меру, а применять залог, подписку о невыезде, домашний арест».*

§ после изменения порядка возбуждения уголовных дел по налоговым статьям 198–199.2 **кардинально ухудшилась ситуация с уголовным преследованием в этой сфере – число возбуждаемых уголовных дел выросло на 62%, а число приговоров увеличилось всего на 16%.**

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию – 2015: *«Получается, если посчитать, приговором закончились лишь 15 процентов дел. При этом абсолютное большинство, 83 процента предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес».*

Основная проблема российского уголовного права в том, что уголовный закон и деятельность правоохранительных органов оторваны от экономической ситуации в стране.

2. Расширяется важнейший порок российского уголовного закона - **уголовное преследование подменяет собой рассмотрение спора в гражданском суде.** При этом «общественная опасность деяний» трактуется правоприменителями необоснованно широко, что позволяет в рамках уголовных дел рассматривать споры хозяйствующих субъектов. В такой ситуации понятия ущерба и вреда в уголовном праве подменяются в правоприменительной практике ущербом и вредом в их гражданско-правовом значении.

В результате уголовное преследование стало еще одним способом получения возмещения ущерба, компенсации убытков, неоплаты по счетам поставщику товаров, работ и услуг (в том числе по государственному или муниципальному контракту), возможностью устранения конкурента. Уголовная преюдиция позволяет получить всю сумму ущерба (зачастую завышенную) без длительного арбитража и состязательности посредством гражданского иска в уголовном процессе.

ДЛЯ ПРИМЕРА: *в случае оспаривания неправомерного использования товарного знака в гражданском суде по статье 1515 ГК РФ правообладатель получает право на возмещение ущерба в двукратном размере стоимости права использования товарного знака.*

При этом по части 1 атьи 180 УК РФ «Незаконное использование товарного знака» из 107 осужденных в 2014 году 97 приговорены к штрафам, 8 – к исправительным и обязательным работам. В 2015 году 109 осужденных. Наказание «лишение свободы» не применялось.

Так, по части 2 статьи 146 УК РФ из 579 осужденных в 2014 году 1 осужден к лишению свободы, 20 – к условному лишению свободы, а 403 – к штрафам (еще 123 человека осуждены к обязательным и исправительным работам); в 2015 году из 500 осужденных к лишению свободы приговорены 3 человека, еще 12 осуждены условно.

По части 1 статьи 171 УК РФ из 52 осужденных в 2014 году 40 приговорены к штрафам, 7 – к обязательным работам. В 2015 году – 25 осужденных. Наказание «лишение свободы» не применялось.

3. Блокирование системных инициатив по изменению уголовного законодательства. Несмотря на многочисленные поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по изменению уголовного законодательства, ситуация в сфере уголовного законодательства ухудшается, поручения фактически не исполняются.

В 2015 году Президентом России дано три, а Председателем Правительства одно поручение по восстановлению ст. 159.4 УК РФ в новой редакции, которые, однако, до настоящего времени не исполнены. Не исполнено поручение Президента России «об исключении возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования», включенное в «Майские указы» Президента еще в 2012 году.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС [1]
Только 14,1% опрошенных экспертов полагают исполненным поручение Президента Российской Федерации об исключении возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования.

При этом поддержанные на высшем уровне инициативы предпринимательского сообщества выхолащиваются. Так, по инициативе Уполномоченного Правительством России разработан законопроект о повышении порогов ущерба по ряду экономических статей, однако вместо предложенного двукратного роста законопроект сейчас содержит рост лишь в 1,5 раза (что ниже инфляции за последние 6 лет – с момента предыдущего повышения порогов ущерба, – составившей 74,4%).

До настоящего времени не принято решение распространить «новые» суды присяжных на «экономические» составы Уголовного кодекса.

Основные решения

Необходимо комплексно изменить подход к ситуации с уголовным преследованием бизнеса, не допуская использования уголовного преследования в решении хозяйственных споров (как в отношении частной собственности, так и государственного, муниципального имущества).

1. Реорганизовать систему дознания и предварительного следствия, передав расследование всех преступлений по экономическим статьям УК РФ в один правоохранительный орган (по аналогии с Guardia di Finanza в Италии).

2. Проводить доследственные проверки и оперативно-розыскные мероприятия по экономическим преступлениям только с согласия прокуратуры.

3. Ввести в отношении ряда экономических преступлений небольшой и средней тяжести административную преюдицию, предполагающую привлечение лица к уголовной ответственности, только если оно в течение определенного периода времени после одного или более административных наказаний за административное правонарушение совершит такое же нарушение.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС
Более половины экспертов полагают целесообразным по ряду статей (например, по ст. 194, 199, 180 УК РФ) ввести обязательную административную преюдицию.

4. В отношении «предпринимательских преступлений» исключить деяния с наименьшей общественной опасностью из числа уголовно наказуемых (в том числе декриминализовать деяния, не являющиеся по факту преступлениями (ч.2 ст.146, ч.1 ст.171, ч.1 ст.180, ч.1 ст.194), а также частично декриминализовать и перевести в состав частно-публичного обвинения статьи, затрагивающие только частные интересы: ст. 170, 170.1., 185.5., 185.7., 204).

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС:
Более половины опрошенных экспертов полагают избыточной криминализацию статей 198, 171, 176, 180 УК РФ.

5. В пять раз повысить суммы, признаваемые крупным и особо крупным размером, согласно примечаниям к статьям 146, 158, 159.1 УК РФ, а также в отношении деяний, предусмотренных главой 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» УК РФ, за исключением статей 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности», 170.2. «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории», 186 («Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»).

6. Дополнить УК РФ новой статьей 197.1 «Преднамеренное неисполнение имущественных договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности» (взамен ранее действовавшей 159.4 УК РФ), предусматривающей ответственность за заведомо преднамеренное неисполнение имущественных договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в диспозиции которой отсутствует указание на цель хищения, с максимальным сроком лишения свободы до 5 лет.

7. Дополнить статью 5 УПК РФ новым понятием «преступление, совершенное в сфере предпринимательской деятельности»:

[проект] *Преступление, совершенное в сфере предпринимательской деятельности, – предусмотренное статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации общественно опасное деяние, совершенное:*

1) индивидуальным предпринимателем, либо лицом, владеющим на праве собственности долями (акциями, паями) в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, либо лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа в коммерческой организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), связанное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств при осуществлении хозяйственной деятельности индивидуального предпринимателя, коммерческой организации;

2) либо лицом при осуществлении действий, связанных с распоряжением паями или долями в уставном (складочном) капитале коммерческой организации, оборотом ценных бумаг.

[1] Проведен летом 2015 г. по инициативе Уполномоченного опрос 600 сотрудников и должностных лиц органов прокуратуры, судов, адвокатов, ученых-юристов, предпринимателей из 25 субъектов Федерации.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

1 НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ НОСЯТ МАССОВЫЙ ХАРАКТЕР, В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭТИ НАРУШЕНИЯ НЕСИСТЕМНА И НЕПРОПОРЦИОНАЛЬНА ТЯЖЕСТИ НАРУШЕНИЙ.

В 2015 году органами прокуратуры выявлено 4,9 млн нарушений уголовного законодательства органами дознания и следствия. При этом среди прочих органами прокуратуры выявляются нарушения, связанные с необоснованным возбуждением уголовных дел, формальным рассмотрением ходатайств и жалоб, необоснованным отказом в их удовлетворении, необоснованным проведением ОРМ, проведением ОРМ с нарушением законодательства. Только в 2015 году отменено около 20 тысяч постановлений о возбуждении уголовных дел.

Органами прокуратуры предписано привлечь к дисциплинарной ответственности 145 тысяч должностных лиц правоохранительных органов. Практически всегда должностные лица получают замечание, выговор независимо от тяжести допущенных нарушений.

В то же время такая ответственность не соответствует тяжести деяния и размеру вреда, причиненного хозяйственной деятельности предприятия.

По ч. 2 – ч. 4 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности» к лишению свободы приговорены 4 бывших сотрудника правоохранительных органов, еще 15 человек – к условному лишению свободы (всего 26 осужденных). При этом уголовное законодательство не предусматривает ответственности за заведомо незаконное возбуждение уголовных дел, незаконное проведение оперативно-розыскных мероприятий, проведение оперативно-розыскных мероприятий с нарушением законодательства.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

По оценкам экспертов, причинами «разрыва» между количеством выявленных преступлений в сфере предпринимательства, возбужденных уголовных дел и количеством вынесенных приговоров являются ошибки в квалификации деяний – 52%, коррупция среди сотрудников правоохранительных органов – 45%.

РЕШЕНИЕ

Предоставление полномочий органам прокуратуры на возбуждение уголовных дел за заведомо незаконное возбуждение уголовных дел, незаконное проведение оперативно-розыскных мероприятий, проведение оперативно-розыскных мероприятий с нарушением законодательства для дальнейшей передачи расследования следственным органам.

2 ВЕДОМСТВЕННЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛЬЗУЮТ СОБСТВЕННЫЕ МЕТОДИКИ БУХГАЛТЕРСКИХ, ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ, НАЛОГОВЫХ, СУДЕБНО-ОЦЕНОЧНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ИЛИ НЕ ИМЕЮТ ИХ ВОВСЕ. ЭТИ МЕТОДИКИ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ МЕТОДИК ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА АДМИНИСТРАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ.

Ситуация усугубляется для дел, в отношении которых следствие может осуществляться разными правоохранительными органами – с собственными институтами экспертизы и школами специальных знаний..

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Опрошенные эксперты указывают на регулярные отличия в позициях ответственных органов власти и правоохранительных органов по правовой квалификации одних и тех же обстоятельств в рамках одного дела.

Для примера, анализ материалов уголовных дел по фактам отчуждения имущества по заниженной стоимости показал, что практически в каждом уголовном деле имеются несколько заключений экспертиз по вопросам определения оценки имущества: следственные органы вынуждены несколько раз назначать дополнительные и повторные экспертизы, поскольку получаемая стоимость объекта недвижимого имущества отличается в несколько раз. При этом для правоохранительных органов не обязательны методические указания Минэкономразвития по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, используемые в рыночной кадастровой оценке для целей приватизации.
Аналогичная ситуация и с рекомендациями по использованию специальных познаний, разработанными Министерством юстиции РФ по ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство».

РЕШЕНИЕ

Закрепить методические рекомендации в части экспертиз и специальных знаний межведомственными приказами. Обеспечить их соотносимость с ведомственными актами органов власти и регуляторов.
Принять ранее разработанный Министерством юстиции РФ проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№306504-6, принят в 1-м чтении).

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

3 ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОМ ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, ПОЛНОСТЬЮ ВОЗМЕСТИВШИХ ПРИЧИНЕННЫЙ УЩЕРБ И УПЛАТИВШИХ КРАТНЫЙ ШТРАФ, НЕЭФФЕКТИВЕН. ОН НЕ СТИМУЛИРУЕТ ДОБРОВОЛЬНО ВОЗМЕЩАТЬ УЩЕРБ, КОТОРЫЙ ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕГДА НОСИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР.

В отличие от общеуголовных преступлений ключевым аспектом «экономических» составов УК РФ является имущественный ущерб, возмещение которого потерпевшему в полном объеме должно способствовать прекращению уголовного преследования.

Но предусмотренный ст. 76.1 УК РФ механизм 5-кратной компенсации вменяемого ущерба многим предпринимателям недоступен, особенно в ситуациях, когда в результате следственных действий нарушена нормальная работа предприятия.

Действующий механизм распространяется лишь на небольшое число «экономических» составов УК. Так, в порядке ст. 76.1 УК РФ в 2012 году на этапе рассмотрения дела в суде освободились 14 человек, в 2013 году – 13 человек, в 2014 году – 20 человек (при этом в 2014 году все по статьям 198–199.2 УК РФ).

В то же время в результате предпринимательской амнистии, одним из условий которой была однократная компенсация ущерба, обвиняемыми, подозреваемыми, подсудимыми и осужденными было возмещено более 5,5 млрд рублей, освобождено 2466 человек.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Более 40% опрошенных считают целесообразным смягчение норм уголовного законодательства, регулирующих общественные отношения в экономической сфере ведения частного бизнеса, в случаях полного возмещения вреда виновной стороной. Еще 25% опрошенных поддерживают смягчение норм в отношении преступлений небольшой и средней тяжести, не причинивших крупного и особо крупного размера ущерба.

РЕШЕНИЕ

Расширить перечень подпадающих под действие ст. 76.1. «экономических» составов, а освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего «экономическое» преступление, поставить в зависимость от возмещения ущерба в полном объеме (без требования о кратном возмещении).

4 ХОДАТАЙСТВА О ПЕРВОМ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ УДОВЛЕТВОРЯЮТСЯ В 90,7% СЛУЧАЯХ. В ОТНОШЕНИИ «ЭКОНОМИЧЕСКИХ» ПРЕСТУПЛЕНИЙ 22-Й ГЛАВЫ – В 96% СЛУЧАЕВ. ПО СТАТИСТИКЕ, ХОДАТАЙСТВА О ПРОДЛЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ УДОВЛЕТВОРЯЮТСЯ В 98% СЛУЧАЯХ.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

87,2% опрошенных экспертов полагают, что залог является обоснованной мерой пресечения к обвиняемым-предпринимателям, а 64% опрошенных полагают, что заключение под стражу излишне и необоснованно. 78,5% экспертов полагают, что по «экономическим» статьям Уголовного кодекса РФ мера пресечения «содержание под стражей» не должна применяться либо может применяться только в исключительных случаях.

В случае если органы дознания, следствия решают продлить меру пресечения в виде содержания под стражей, решение будет принято. По оценкам прокуратуры, около 4 процентов ходатайств органов следствия об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, не поддержанных прокурором, удовлетворяются судами.

При этом Уголовно-процессуальный кодекс четко регламентирует сроки содержания под стражей на этапе дознания и следствия, но не ограничивает сроки содержания под стражей во время суда.

Осипенко Юрий Владимирович, учредитель и руководитель технологических компаний инновационного типа «Церс» и «Нотис» находится под стражей 5 лет 10 месяцев. Его уголовное дело рассматривается в Новочеркасском городском суде Ростовской области с 30 декабря 2011 г.

РЕШЕНИЕ

Внести в уголовно-процессуальное законодательство изменение, устанавливающее обязанность органов дознания и следствия на этапе дознания, следствия и суда обязательно согласовывать ходатайства об избрании меры пресечения в форме содержания под стражей с прокурором до обращения с соответствующим ходатайством в суд.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

5 НАРУШЕНИЯ, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ» НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА, ВЛЕКУТ ЧРЕЗМЕРНОЕ ДАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ЭТАПАХ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И СУДА.

Экономические отношения представляют собой особенную область общественных отношений, которые требуют специальных знаний и навыков, в том числе и при расследовании уголовных дел.

Действующий УПК РФ уже сейчас предусматривает ряд исключительных условий, связанных с производством дел экономической направленности, среди которых можно отдельно отметить введение запрета на заключение под стражу предпринимателей (ст. 108 УПК РФ), а также особый порядок возбуждения уголовных дел частно-публичного порядка.

При этом, как показывает практика, данные нормы не являются достаточными для преодоления чрезмерного давления на предпринимателей.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Только 25,5% экспертов ответили, что доверяют правоохранительным органам, при этом более 48% опрошенных выразили свое недоверие этой структуре власти.

Основные жалобы:

- низкий уровень профессионализма сотрудников и их некомпетентность;
- безразличие к правам человека;
- необъективность и пренебрежение законностью в угоду сложившейся системе.

РЕШЕНИЕ

Ввести новую отдельную главу в уголовно-процессуальный кодекс «Особенности производства по уголовным делам в сфере экономической деятельности», предусматривающую в т.ч. изменение порядка возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей (только с санкции прокурора либо главы следственного органа).

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ



Розенфельд Михаил Григорьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности

Должность:
учредитель и генеральный директор ООО «Новотранс Юг»

1 ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ ПРЕВРАТИЛАСЬ В ОГРОМНЫЙ НЕЭФФЕКТИВНО ДЕЙСТВУЮЩИЙ МЕХАНИЗМ, КОТОРЫЙ ОРИЕНТИРОВАН НА «САМОВОСПРОИЗВОДСТВО», А НЕ НА РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ.

Ключевой показатель эффективности контрольных органов – количество выявленных нарушений и штрафов на одну проверку. Контрольные органы фактически самостоятельно разрабатывают новые требования, устанавливают новые нормы ответственности, выводят виды контроля и мероприятия по контролю и надзору из-под действия Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Одним лишь Роспотребнадзором в 2015 году было проведено около 265 тысяч проверок бизнеса (без учета административных расследований, не подпадающих под действие Федерального закона №294-ФЗ). Нарушения были выявлены лишь в 191 тыс. случаев, а факты причинения вреда жизни и здоровью граждан – и вовсе лишь в 7,6 тыс. случаев.

Официальные данные по количеству проверок представляются существенно заниженными. По данным Минэкономразвития, в 2014 году в России прошло около 2 млн проверок бизнеса, а по результатам федерального опроса субъектов МСП, проведенного институтом Уполномоченного, их число доходит до 9 млн.

Широко распространена практика массовых внеплановых проверок бизнеса по решению органов исполнительной власти без ограничений, установленных законом №294-ФЗ, без согласования с Генеральной прокуратурой РФ. Данные о таких проверках в официальной статистике не отражаются.

РЕШЕНИЕ

Для радикального изменения ситуации в данной сфере помимо масштабных задач по реформированию контрольно-надзорной деятельности (внедрение риск-ориентированного подхода, разделение контроля и надзора) необходимо принятие первоочередных мер, направленных как на резкое снижение административного давления в ближайшей перспективе, так и на создание мотивации контрольно-надзорных органов к проведению реформы.

Необходимо:
1. Сократить количество мероприятий по контролю и надзору (в т.ч. административных расследований, подменяющих собой мероприятия по контролю и надзору) в 2 раза.

2. Сократить размер административных штрафов для субъектов МСП в 2 раза.

3. Провести инвентаризацию и отменить данные ранее поручения органов исполнительной власти о проведении массовых внеплановых проверок. Проводить подобные проверки только на основании распоряжения Президента РФ или решения Генеральной прокуратуры РФ.

4. Обеспечить обязательное применение предупреждения к субъектам предпринимательской деятельности, совершившим незначительные правонарушения впервые.

5. Сократить количество составов административных правонарушений в Особенной части КоАП в три раза.

6. Исключить проведение проверок по анонимным и фальсифицированным сообщениям граждан.

7. Ужесточить персональную ответственность должностных лиц органов контроля и надзора за незаконное воспрепятствование предпринимательской деятельности. Разрешить Генеральной прокуратуре РФ возбуждать уголовные дела по статье 169 УК РФ.

8. Провести анализ статистики в области КНД с учетом:
–данных контрольно-надзорных органов (с детализацией по видам и формам КНД, предотвращенному и минимизированному ущербу);
– контролируемых субъектов предпринимательства (временные и финансовые затраты, экономические последствия административных наказаний);
– международного опыта по количеству проверок, обязательных требований для выставления корректных ключевых показателей реформирования КНД в России.

9. Установить измеримые социально-экономически значимые ключевые показатели эффективности для КНД.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

2 ИЗБЫТОЧНЫЕ И УСТАРЕВШИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ ЛУЧШЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ В РАМКАХ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА СО СТРАНАМИ ВХОДЯЩИМИ В ЕАЭС, ШОС И БРИКС.

Такие требования создают для российских предприятий неблагоприятные экономические условия, снижают конкурентоспособность российской продукции на внешнем и внутреннем рынках, усложняют для российского бизнеса вывод на рынок новой продукции.

Кроме того, обязательные требования содержатся в разрозненных объемных нормативно-правовых актах, в которых зачастую не ориентируются сами контролеры. Отсутствие Единого реестра требований затрудняет получение предпринимателями достоверной и исчерпывающей информации об обязательных требованиях, на предмет соответствия которым могут быть проверена их деятельность и применены соответствующие меры административной ответственности по результатам проверок.

РЕШЕНИЕ

1. Провести инвентаризацию обязательных требований, ликвидировать лишние из них с учетом лучшей международной практики и экономических интересов РФ.

2. Значительно снизить требования и упростить разрешительные процедуры на этапе создания новых производств и вывода на рынок новой продукции.

3. С учетом положительного международного опыта создать электронный Единый реестр требований и включить в него все обязательные требования.

4. С 1 января 2017 г. исключить применение административных штрафов за нарушение обязательных требований, не учтенных в Едином реестре требований.

3 СОЗДАН ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРОВЕРОК БИЗНЕСА (ЕРП), НО ПОКА ОН ПОЛНОЦЕННО НЕ ЗАРАБОТАЛ.

В настоящее время предприниматель не может получить исчерпывающую информацию в отношении своей компании по всем видам и формам контроля (надзора). В том числе не зафиксировано его право остановить проведение проверки или административного расследования в случае, если контролер не предъявил ему номер проверки из ЕРП.

Контрольно-надзорные органы, в том числе осуществляющие контроль (надзор) за пределами действия Федерального закона №294-ФЗ, вопреки п. 1 поручения Президента РФ №Пр-1348 от 13.07.15, не вносят данные о своей деятельности в ЕРП. Помимо того, качество информации, вносимой в ЕРП, не соответствует требованиям, установленным Правилами формирования и ведения Единого реестра проверок (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 №415).

РЕШЕНИЕ

1. Ускорить выполнение поручения Президента РФ №Пр-1348 от 13.07.15.

2. Провести аудит ЕРП, расположенного по адресу http://proverki.gov.ru, на предмет его соответствия Правилам формирования и ведения Единого реестра проверок (постановление Правительства РФ от 28.04.2015 №415) и обеспечить его надлежащее информационное наполнение.

3. Закрепить нормативно-правовым актом механизм, в соответствии с которым отсутствие номера проверки в ЕРП будет автоматически влечь за собой недействительность проверки.

4. Предусмотреть техническую возможность в ЕРП для анализа статистики деятельности контрольно-надзорных органов, в т.ч. административных расследований по всем формам и видам контроля и надзора.

5. Предусмотреть возможность автоматического информирования субъектов предпринимательства о факте занесения проверки в отношении них в ЕРП по указанному ими каналу связи (например, электронная почта, SMS-уведомление, иное).

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

4 СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ «НАДЗОРНЫХ КАНИКУЛ» В ОТНОШЕНИИ БИЗНЕСА (СТ. 26.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.12.08 №294-ФЗ «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ») СУЩЕСТВЕННО ОГРАНИЧЕНА, В Т.Ч. ПО СРАВНЕНИЮ С ТРЕБОВАНИЯМИ ПП. 10 П. 1 ПОРУЧЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 05.12.2014 №ПР-2821, В СИЛУ СЛЕДУЮЩИХ ПРИЧИН.

«Надзорные каникулы» ограничены только сферой действия Федерального закона №294-ФЗ, между тем как многие виды контроля и надзора, затрагивающие бизнес, выведены из-под сферы действия этого Федерального закона.

Они действуют только в отношении плановых проверок и не ограничивают внеплановые.

Распространяются только на малый, но не на средний бизнес.

Под действие каникул не подпадают многие виды предпринимательской деятельности.

Широкое определение термина «грубое правонарушение» также позволяет исключить из-под действия «надзорных каникул» значительное количество субъектов бизнеса.

Непосредственно перед каждой плановой проверкой предприниматель обязан предоставить проверяющему должностному лицу многочисленные документы, подтверждающие его право на «надзорные каникулы» (отсутствие решений о привлечении к ответственности за грубые нарушения законодательства, отсутствие фактов приостановления (аннулирования) лицензии и так далее). Зачастую предприниматель не может предоставить такие документы.

РЕШЕНИЕ

1. Распространить действие «надзорных каникул» на субъекты среднего предпринимательства.

2. Расширить сферу применения «надзорных каникул» за пределы Федерального закона №294-ФЗ.

3. Предусмотреть мораторий на проведение контрольно-надзорных мероприятий для вновь создаваемых и модернизируемых производственных предприятий.

4. Привести понятие «грубого правонарушения» в соответствие с подпунктом 10 пункта 1 поручения Президента Российской Федерации от 05.12.2014 №Пр-2821.

5 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ПОДМЕНЫ МЕРОПРИЯТИЙ ПО КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) АДМИНИСТРАТИВНЫМИ РАССЛЕДОВАНИЯМИ, ЧТО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРОК, Т.К. ОНИ НЕ РЕГУЛИРУЮТСЯ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ №294-ФЗ. ПРИ ЭТОМ, ПО ЭКСПЕРТНЫМ ОЦЕНКАМ, ДОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ МОЖЕТ ДОХОДИТЬ ДО 70% ОТ ОБЩЕГО ОБЪЕМА МЕРОПРИЯТИЙ ПО КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ).

Административное расследование проводится только в случае:

- административного правонарушения, предусмотренного ст. 28.7 КоАП
– если осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат (отбор проб и образцов для экспертизы, получение показаний специальных технических средств, направление в соответствующие органы запросов и поручений и т.п.);
– если административные расследования не требуют согласования с прокуратурой;
– риск-ориентированный подход не применяется;
– информация о них отсутствует в ЕРП;
– в качестве основания для административного расследования;
– достаточно определения должностного лица ведомства (при проверке необходим приказ руководителя или его заместителя);
– не требуется предварительного уведомлени.

РЕШЕНИЕ

Предусмотреть четкие критерии разделения административных расследований и мероприятий по контролю и надзору. Исключить практику подмены указанных мероприятий административными расследованиями.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



Крылова Дина Владимировна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере противодействия коррупции в правоприменительной практике

Должность:
президент Межрегионального общественного фонда «Деловая перспектива»

1 ЗАТЯГИВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ СПОСОБОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

2.1. Затягивание расследования уголовного дела производится с целью причинения материального ущерба хозяйствующему субъекту путем изъятия имущества (продукции, оборудования), что существенно усложняет либо полностью блокирует хозяйственную деятельность, лишения хозяйствующего субъекта арестованного имущества.

Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. Использование различных механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством, для затягивания рассмотрения дела на годы подталкивает хозяйствующий субъект к коррумпированию следственных органов для ускорения возврата изъятого имущества. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции в дальнейшем она всплывает на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы либо продукция объявляется утраченной.

2.2. Бездействие в отношении производителей контрафактной продукции, позволяющее им уйти от ответственности, носит характер типичной коррупционной практики.

Несмотря на наличие значительного числа доказательств нарушения прав предпринимателя, расследование преступления происходит чрезвычайно медленно из-за отсутствия у следствия мотивации к проведению тщательного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит значительное число оснований для затягивания расследования: перенос рассмотрения дела, замена следователя и пр.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в УПК РФ изменения с целью установления срока хранения изъятого имущества и предметов, не признанных вещественными доказательствами, и обеспечения сохранности имущества, являющегося вещественным доказательством.

2. Определить набор действий по затягиванию рассмотрения уголовного дела, позволяющих квалифицировать такие действия как проявление типичной коррупционной практики, усилив меры ответственности за них.

3. Из-за массовости нарушений прав предпринимателей путем затягивания рассмотрения уголовных дел необходимо вынести данный вопрос на заседание Рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ.

2 ЧРЕЗМЕРНАЯ ШИРОТА ДИСКРЕЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ МАРКИРОВКИ ПРОДУКЦИИ ТАКЖЕ ЯВЛЯЕТСЯ ИНСТРУМЕНТОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ.

Хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сфере производства и оборота продукции, подлежащей обязательной маркировке, может быть привлечен к существенной ответственности, вплоть до уголовной, за незначительные нарушения маркировки, не приводящие к какому-либо вреду для потребителей маркированной продукции.

За нарушение требований в сфере маркировки хозяйствующий субъект может быть привлечен как к административной, так и к уголовной ответственности:

– статья 15.12 КоАП. Производство или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, без соответствующей маркировки и (или) информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и (или) информации,
либо
– статья 171.1 УК РФ. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Размер санкции также существенно различается и остается на усмотрение должностного лица или суда - штраф до 700 тыс. руб. либо лишение свободы на срок до 6 лет.

Несопоставимые альтернативные санкции (относительно небольшой штраф или существенный тюремный срок), а также возможность квалифицировать деяние как административное правонарушение или уголовное преступление вынуждают хозяйствующих

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

субъектов, в деятельности которых выявлены нарушения в сфере маркировки, прибегать к коррупционным методам решения вопросов о привлечении их к ответственности.

Европейский опыт правового регулирования требований к маркировке характеризуется разумными подходами. Регламент ЕС 1169/2011 EU определяет круг ответственных за нарушение требований к маркировке: хозяйствующий субъект, под чьим именем или названием продается пищевой продукт. В России помимо производителя к ответственности может быть привлечен и перевозчик, и продавец данной продукции.

В Европе установлены ограничения по частоте изменения требований к маркировке. В России таких ограничений нет. Это повышает риски привлечения к ответственности в случае, если хозяйствующий субъект не уследил за изменениями в законодательстве.

В Европе предоставление ложной информации на маркировке не образует преступления, уголовная ответственность наступает только в том случае, если ложная информация на маркировке угрожает здоровью населения.

Сама статья 171.1. УК РФ содержит размытые формулировки и необоснованную репрессивность, т.к. предусматривает серьезную уголовную ответственность в отсутствие доказанного вреда человеку, окружающей среде или государству. Статью необходимо конкретизировать, тогда она будет направлена на борьбу с фальсификатами на алкогольном рынке, опасными для здоровья человека, или на борьбу с контрафактом, наносящим ущерб госбюджету, или на случаи, когда нарушения в маркировке нанесли вред здоровью. В остальных случаях, когда нет ущерба, эта статья применяться не должна.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в КоАП и УК РФ с целью разделения составов нарушений в сфере маркировки, относящихся к административному правонарушению и уголовному преступлению, с сохранением уголовной санкции только для тех нарушений, которые повлекли доказанный вред жизни и здоровью граждан и безопасности окружающей среды или государственному бюджету.

2. Внести изменения в ст. 171.1 УК РФ, сохранив уголовную санкцию только для тех нарушений, которые повлекли доказанный вред жизни и здоровью граждан и безопасности окружающей среды или потенциальный вред здоровью и ущерб государственному бюджету при нарушении маркировки подакцизных товаров. Существенное (как минимум в пять раз) повышение размера стоимости товара для отнесения преступления в сфере маркировке к преступлению, совершенному в крупном и особо крупном размере. В настоящее время преступление классифицируется как совершенное в крупном размере в случае, если стоимость немаркированных товаров превышает 100–250 тыс. руб. в зависимости от категории товара, что является чрезвычайно низким уровнем.

3 ОТСУТСТВИЕ АДЕКВАТНЫХ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА НАРУШЕНИЯ ПРОЦЕДУР ПРОВЕРОК ПРИВОДИТ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРОВЕРОК В КОРРУПЦИОННЫХ ЦЕЛЯХ. КРОМЕ ТОГО, ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ЗАМЕНЫ ПРОВЕРОК НА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ОБХОДА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК.

Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена статьей 19.6.1 КоАП. Однако конструкция статьи КоАП предусматривает ответственность лишь за часть нарушений процедур проверки. Часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административной ответственности.

Например, не является административным правонарушением неуведомление предпринимателя о предстоящей проверке, неознакомление предпринимателя с регламентом проверки, непредставление предпринимателю документов по проверке. Кроме того, даже в случаях, когда судебными решениями установлены нарушения при проведении проверок, проверяющие крайне редко несут за это ответственность, что порождает массовые нарушения прав предпринимателей и использование проверок для коррупционного давления на бизнес.

В настоящее время должностные лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей гражданского служащего могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение – предупреждение или штраф до 5 тыс. руб.; за повторное правонарушение – штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» изменения, согласно которым должностные лица органов государственного контроля (надзора) в обязательном порядке будут привлекаться к дисциплинарной ответственности, если выявлено неисполнение или ненадлежащее исполнение ими требований к процедурам проведения проверок.

2. Внести в ст. 19.6.1 КоАП изменения, согласно которым:
– перечень оснований для привлечения должностных лиц к ответственности за нарушение процедур проверки будет расширен;

– штраф за нарушение процедур проверки будет увеличен в 10 раз.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

4 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ ИНСТРУМЕНТОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА БИЗНЕС.

Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена многими статьями КоАП. При этом, согласно ст. 3.12 КоАП, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.

Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полной приостановке деятельности.

Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.

Кроме того, максимальный срок ответственности – 90 суток – способен полностью разрушить бизнес.

РЕШЕНИЕ

1. На уровне федерального закона либо акта Правительства РФ установить критерии для административного приостановления деятельности хозяйствующего субъекта в полной мере либо в какой-то части.

2. Внести изменения в КоАП, сократив максимальный срок административного приостановления деятельности до 10 суток.

5 НАВЯЗЫВАНИЕ ПЛАТНЫХ УСЛУГ В СЛУЧАЕ, КОГДА ГОСУДАРСТВЕННАЯ УСЛУГА ДОЛЖНА ОКАЗЫВАТЬСЯ БЕСПЛАТНО.

Перечень платных государственных услуг, предоставляемых государством, в том числе уполномоченными организациями, установлен постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №352. В ходе правоприменительной практики хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием данного перечня и дополнительными требованиями прохождения платных услуг.

Например, согласно постановлению Правительства РФ, за счет заявителя оказываются услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции. В соответствии с приказом Минсельхоза России от 22.03.2012 №194 эта услуга предоставляется в целях выдачи карантинного фитосанитарного сертификата.

На практике хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием: например, требованием за счет заявителя получить услуги с целью установления соответствия поступающей подкарантинной продукции карантинным фитосанитарным требованиям России.

Отказ от прохождения платных услуг в данном случае влечет за собой невозможность ввезти продукцию на территорию России.

РЕШЕНИЕ

1. Установить в КоАП ответственность за навязывание платных услуг в случае, если государственная услуга должна оказываться бесплатно.

2. Поручить Росфинмониторингу и Генеральной прокуратуре РФ провести проверку аффилированности организаций, оказывающих платные услуги, с должностными лицами органов, навязывающих платные услуги.

3. Из-за массовости нарушений прав предпринимателей вынести данный вопрос на заседание Рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

6 ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, РЕАЛИЗУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИИ, НАХОДЯТСЯ В ЗОНЕ РИСКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУЩЕСТВЕННОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ СОТРУДНИКОВ.

Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения кого-либо из своих сотрудников. В таких случаях необходимо освобождать само юридическое лицо от административной ответственности, сопряженной с высокими штрафами, и возлагать ответственность только на лицо, непосредственно совершившее коррупционное деяние.

Достаточность предпринятых юридическим лицом мер по предупреждению коррупции будет устанавливать суд.

Освобождение в таких случаях юридических лиц от ответственности будет существенным образом мотивировать компании к внедрению управленческих механизмов противодействия коррупции и будет в значительной мере способствовать скорейшему присоединению компаний к Антикоррупционой хартии российского бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Внести в Кодекс об административных правонарушениях изменения, предусматривающие ограничение возможности привлечения к ответственности по статье 19.28 (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), для организаций, предпринявших надлежащие меры по предупреждению коррупции.

7 В РАМКАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОНФЛИКТУ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ НА РАБОТОДАТЕЛЯ – ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА ВОЗЛАГАЮТСЯ ИЗЛИШНИЕ ОБЯЗАННОСТИ.

Законодательством о государственной гражданской службе предусмотрено, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора с бывшим госслужащим обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора. Если работодатель указанную обязанность не исполнил, то на него может быть возложена административная ответственность, предусмотренная ст. 19.29. КоАП.

При этом бывший государственный или муниципальный служащий обязан при заключении трудового договора сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон «О противодействии коррупции» изменения, установив обязанность бывшего госслужащего самостоятельно уведомлять государственный орган по последнему месту работы.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Марданшин Рафаэль Мирхатимович



Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с исполнением судебных решений

Должность:
депутат Государственной Думы, член комитета ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, координатор партийного проекта «Комфортная правовая среда» партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Председатель Башкортостанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Член совета при Президенте Республики Башкортостан по улучшению инвестиционного климата

1 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПОЛУЧИВШИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ О ВЗЫСКАНИИ С ИХ ДОЛЖНИКОВ ПРИЧИТАЮЩИХСЯ ИМ СУММ, ЗАЧАСТУЮ СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ УКАЗАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ПРИЧИНЕ НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ, НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ВЫСОКОЙ ТЕКУЧЕСТИ КАДРОВ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ И ВЫТЕКАЮЩЕЙ ИЗ ЭТОГО КОРРУПЦИИ В ИХ СРЕДЕ.

РЕШЕНИЕ

Правительству РФ поддержать и ускорить принятие законопроекта, предоставляющего судебным приставам право на поощрение из средств исполнительского сбора.

2 ЕСЛИ СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ ТЕРЯЕТ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ, ВЗЫСКАТЕЛИ ВЫНУЖДЕНЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОБРАЩАТЬСЯ В СУД ЗА ВЫДАЧЕЙ ДУБЛИКАТА. ЭТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРАТЫ ВРЕМЕНИ И УВЕЛИЧИВАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Нередки случаи, когда пристав утрачивает материалы производства целиком.

РЕШЕНИЕ

Закрепить обязанность приставов в случае утраты исполнительных документов самостоятельно обращаться в уполномоченные органы за получением их дубликатов.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

3 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПОЛУЧИВШИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ О ВЗЫСКАНИИ С ИХ ДОЛЖНИКОВ ПРИЧИТАЮЩИХСЯ ИМ СУММ, ПО ПРИЧИНЕ ОТСУТСТВИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА НЕСУТ СУЩЕСТВЕННЫЕ ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, А ТАКЖЕ РИСКИ ПОЛНОГО НЕВЗЫСКАНИЯ ПО СУДЕБНОМУ РЕШЕНИЮ. В ПРИКАЗЕ ФССП И ФНС О ПЕРЕХОДЕ НА БЕЗБУМАЖНЫЙ ОБОРОТ СДЕЛАНО ИСКЛЮЧЕНИЕ, СВЯЗАННОЕ С ПЕРЕДАЧЕЙ КОПИЙ ПРОТОКОЛОВ АРЕСТА ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА. ЭТИ ДОКУМЕНТЫ НАПРАВЛЯЮТСЯ В БУМАЖНОЙ ФОРМЕ.

Часто происходят случаи, когда почта, пристав теряют документы, забывают осуществить их отправку и т.д. В настоящее время из-за этих нарушений взыскатели обращаются с требованиями о наложении штрафов на приставов и в суды с исками о взыскании компенсаций/убытков.

Указанное исключение создает ряд проблем для взыскателя, затягивает исполнение судебного акта и существует высокая вероятность, что за время, пока документы об аресте будут доставляться почтой, должник успеет избавиться от своего имущества.

РЕШЕНИЕ

Создать систему электронной подачи, получения и отслеживания документов в органах ФССП. При ее создании рассмотреть возможность использования уже существующей системы электронного документооборота арбитражных судов «Мой арбитр».

Внедрение электронного сервиса подачи и получения документов упорядочит и ускорит процедуры исполнения судебных актов, принесет пользу сторонам исполнительного производства и ФССП (участники смогут в кратчайшие сроки направлять и получать документы; взыскатель уменьшит свои расходы на командировки, почту, представителей и временные затраты; сократит потери бюджета).

Также внести поправки в п. 4 приказа ФССП и ФНС от 19 февраля 2014 г. №49/ММВ-7-6/55@ «О переходе Федеральной службы судебных приставов и Федеральной налоговой службы на безбумажный документооборот по исполнительному производству», дополнив словами «в том числе (но не ограничиваясь) перевести на безбумажный документооборот передачу копий протоколов о наложении обеспечительных мер, ареста имущества должника с приложением (при наличии) копий актов описи ареста».

4 ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.10.2007 №229-ФЗ «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ», ВНЕСЕННЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 28.12.2013 №441-ФЗ, ПРИВЕЛИ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА ПРИ СОЛИДАРНОМ ВЗЫСКАНИИ С КАЖДОГО ДОЛЖНИКА. В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ СУДЫ ТРЕБУЮТ УПЛАТЫ КАЖДЫМ ИЗ ДОЛЖНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА В РАЗМЕРЕ 7% ОБ ОБЩЕЙ СУММЫ ДОЛГА ВСЕХ ДОЛЖНИКОВ. В ИТОГЕ ОБЩАЯ СУММА СБОРА МОЖЕТ ПРЕВЫШАТЬ ОБЩУЮ СУММУ ДОЛГА.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» изменения, предусматривающие взыскание исполнительского сбора в рамках солидарного взыскания в размере не более 7% в совокупности со всех должников.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



Коцюба Наталья Владимировна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)

Должность:
президент некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» под эгидой РСПП, г. Москва

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26.10.02 №127-ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ «ЛОСКУТНОЕ ОДЕЯЛО»: С МОМЕНТА ЕГО ПРИНЯТИЯ БЫЛО ПРИНЯТО ОКОЛО 70 ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, КОТОРЫМИ ВНЕСЕНЫ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ПОПРАВКИ. БОЛЕЕ ТОГО, В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕДАКЦИИ УКАЗАННЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ЗАЩИТУ ПРАВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, ПОСКОЛЬКУ НАЦЕЛЕН НЕ НА ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ ДОЛЖНИКА, А НА РАСПРОДАЖУ ЕГО АКТИВОВ И ЕГО ЛИКВИДАЦИЮ.

Действующая процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти. Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.

Не реализован принцип «прозрачности процедур банкротства для всех», что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

Создать при участии профессионального сообщества арбитражных управляющих межведомственную рабочую группу, которая занялась бы разработкой новой редакции федерального закона о банкротстве.

2 ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН ФУНКЦИОНИРУЕТ НЕЭФФЕКТИВНО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ-КРЕДИТОРЫ НЕ МОГУТ НИ ПОЛУЧИТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ, НИ СПИСАТЬ ДОЛГИ, Т.К. ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН В ПОДАВЛЯЮЩЕМ БОЛЬШИНСТВЕ СЛУЧАЕВ НЕ НАЧИНАЮТСЯ.

Саморегулируемые организации в массовом порядке отказываются представлять кандидатуры арбитражных управляющих в связи с их нежеланием быть утвержденными финансовыми управляющими. В итоге арбитражные суды вынуждены неоднократно откладывать введение процедуры в отношении гражданина, направлять запросы о предоставлении кандидатуры арбитражного управляющего в несколько саморегулируемых организаций. Этот процесс затягивается на неопределенное время.

Размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего в деле о банкротстве составляет 10 тыс. руб. единовременно. При этом в процедуре банкротства гражданина финансовый управляющий несет дополнительные расходы связанные, в том числе с обязательным опубликованием сведений о ходе процедуры.

РЕШЕНИЕ

В целях эффективного функционирования института банкротства граждан и защиты интересов кредиторов внести в Федеральный закон от 26.10.2002 №127 «О несостоятельности (банкротстве)» изменения, предполагающие обязательное внесение на депозит арбитражного суда средств в размере, достаточном для проведения процедуры банкротства (например, 50 тыс. руб.), а также увеличение размера вознаграждения финансового управляющего.

3 ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 29.12.15 №391-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» БЫЛ УСТАНОВЛЕН МАКСИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ПО УБЫТКАМ, ПРИЧИНЕННЫМ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ, СОСТАВЛЯЮЩИЙ 50% ОТ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА СРО, ЧЛЕНОМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ УПРАВЛЯЮЩИЙ.

Таким образом, убытки покрываются только в отношении первых двух лиц, обратившихся за компенсацией. Убытки остальных лиц могут быть не компенсированы.

РЕШЕНИЕ

Для обеспечения защиты прав максимально широкого круга пострадавших участников процедуры банкротства необходимо ограничить выплаты по одному случаю возмещения убытков до 5-10 млн руб. Одновременно необходимо пересмотреть систему страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих, перенеся основную нагрузку по возмещению ущерба именно на систему страхования.

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ



Казанцев Михаил Сергеевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере деофшоризации и амнистии капиталов

Должность:
адвокат, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

1 ОБЪЯВЛЕННАЯ АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ НЕ СМОЖЕТ ДАТЬ ОЖИДАЕМОГО РЕЗУЛЬТАТА, ПОСКОЛЬКУ ОТСУТСТВУЮТ ГАРАНТИИ НЕПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ИЛИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЕСЛИ ИСТОЧНИКОМ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЗАДЕКЛАРИРОВАННЫХ ОБЪЕКТОВ ИМУЩЕСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО (ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ).

РЕШЕНИЕ

Установить в законе понятие «источник приобретения объектов имущества». Определить его таким образом, чтобы оно распространялось как на физических, так и на юридических лиц, в результате участия в капитале которых либо осуществления контроля над которыми декларант получил имущество, указанное в специальной декларации.

Предусмотреть, что на сам источник приобретения объектов имущества, когда таковым является физическое или юридическое лицо, должны распространяться гарантии, предусмотренные законом.

Предусмотреть, что гарантии, предоставляемые в связи с добровольным декларированием источника приобретения объектов имущества, не должны ограничиваться тем имуществом (банковскими счетами), собственником/владельцем которого декларант является на дату представления специальной декларации. Декларант должен быть вправе раскрыть информацию об источниках приобретения любого имущества - как принадлежащего ему на дату подачи специальной декларации, так и выбывшего из его обладания.

2 ГАРАНТИИ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ АМНИСТИИ КАПИТАЛА, А ТАКЖЕ БЕЗНАЛОГОВАЯ ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА ВОЗМОЖНЫ ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ ДОГОВОРА ПО ИНОСТРАННОМУ ПРАВУ О ПЕРЕДАЧЕ ПРАВ СОБСТВЕННИКА ИМУЩЕСТВА НОМИНАЛЬНОМУ ВЛАДЕЛЬЦУ. НА ПРАКТИКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОДОБНОГО ДОГОВОРА ФАКТИЧЕСКИМИ ВЛАДЕЛЬЦАМИ КРАЙНЕ ЗАТРУДНИТЕЛЬНО.

РЕШЕНИЕ

Необходимо расширить действующую формулировку закона, предоставив декларантам право подтверждать статус фактического владельца посредством любых сделок, совершенных в письменной форме, содержание которых позволяет однозначно установить факт получения имущества фактическим владельцем. Подобное изменение в регулировании должно также позволить передавать фактическому владельцу активы, которые принадлежат номинальному владельцу в силу косвенного участия (например, прямо передавать акции дочерних обществ в случаях, когда номинальный владелец является акционером материнской компании).

Для получения гарантий достаточным должно считаться предоставление соглашения (сделки, совершенной в письменной форме) о передаче имущества от номинального владельца фактическому собственнику. При этом стороной, непосредственно передающей актив/имущество, не обязательно должен быть сам номинальный собственник – такой стороной также могут быть подконтрольные ему лица.

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ

3 НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ В ПРОГРАММЕ АМНИСТИИ КАПИТАЛОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНО НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТСЯ ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В СПЕЦИАЛЬНОЙ ДЕКЛАРАЦИИ.

РЕШЕНИЕ

Возложить на ФНС России обязанность по хранению специальных деклараций и контролю доступа к ним. В целях ограничения использования информации, содержащейся в специальной декларации, предлагается запретить ее использование, иначе как по заявлению самого декларанта. В качестве альтернативного варианта предусмотреть, что доступ к специальной декларации возможен только в присутствии самого декларанта.

4 ГАРАНТИИ НЕПРИВЛЕЧЕНИЯ К НАЛОГОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ ТОЛЬКО НА НАЛОГОВЫЕ ПЕРИОДЫ, ЗАВЕРШИВШИЕСЯ В 2013 ГОДУ.

Закон предусматривает освобождение от ответственности за налоговые правонарушения, совершенные декларантом до 1 января 2015 года. Поскольку налоговый период по НДФЛ ограничен календарным годом, а срок представления декларации по НДФЛ и уплата налога наступает на следующий год, датой совершения правонарушения в виде занижения суммы налога является год, следующий за налоговым периодом.

РЕШЕНИЕ

Скорректировать закон, предоставив гарантии непривлечения к налоговой ответственности в отношении налоговых периодов, закончившихся до 1 января 2015 года.

5 У НЫНЕШНИХ ДЕКЛАРАНТОВ ВОЗНИКАЮТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ РИСКИ БУДУЩИХ ПЕРИОДОВ, СВЯЗАННЫЕ С ОТСУТСТВИЕМ ЕДИНООБРАЗНОГО ТОЛКОВАНИЯ ФОРМУЛИРОВОК ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 08.06.2015 №140-ФЗ «О ДОБРОВОЛЬНОМ ДЕКЛАРИРОВАНИИ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ АКТИВОВ И СЧЕТОВ (ВКЛАДОВ) В БАНКАХ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (ОБ АМНИСТИИ КАПИТАЛОВ).

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть в указанном Федеральном законе орган государственной власти, уполномоченный давать официальные разъяснения по вопросам его применения.

2. Внести в указанный Федеральный закон положение о том, что все неустранимые сомнения, связанные с его реализацией, толкуются в пользу декларанта.

6 В НАЛОГОВОМ КОДЕКСЕ РФ ПРЕДУСМОТРЕНО ПРАВО КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА ПРИ ЛИКВИДАЦИИ КИК УМЕНЬШИТЬ ДОХОД ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА, ОСТАВШЕГОСЯ ПОСЛЕ ЛИКВИДАЦИИ КИК, НА СТОИМОСТЬ ТАКОГО ИМУЩЕСТВА, СФОРМИРОВАННУЮ В УЧЕТЕ ЛИКВИДИРОВАННОЙ КИК. ОДНАКО НА ПРАКТИКЕ МНОГИЕ КИК НЕ ВЕДУТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА.

РЕШЕНИЕ

Предусмотреть в НК РФ возможность уменьшения доходов контролирующего лица, полученных от реализации имущества, оставшегося после ликвидации, на сумму рыночной стоимости такого имущества, подтвержденную независимым оценщиком.

БАНКРОТСТВО И САНАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



Сигал Павел Абрамович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с защитой прав предпринимателей при банкротстве и санации кредитных организаций

Должность:
первый вице-президент Общероссийской общественной организации «Опора России» по региональному развитию

1 МАССОВАЯ ПОТЕРЯ ВКЛАДОВ И СРЕДСТВ НА СЧЕТАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОТЗЫВЕ ЛИЦЕНЗИИ У БАНКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральные законы №395-1 «О банках и банковской деятельности» и №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» изменения, ужесточающие ответственность коммерческих банков и Банка России за ненадлежащее осуществление операций по счету и ненадлежащее осуществление расчетов, особенно в период функционирования временной администрации.

2. Внести в Госдуму РФ законопроект, согласно которому система страхования вкладов в банках Российской Федерации будет распространяться на денежные средства юридических лиц, относящихся к категории малого и микробизнеса, в пределах до 5 млн руб.

2 НА ЭТАПЕ ВВЕДЕНИЯ В БАНКЕ ВРЕМЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ИНТЕРЕСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (КОРПОРАТИВНЫХ ВКЛАДЧИКОВ) УЧИТЫВАЮТСЯ В ПОСЛЕДНЮЮ ОЧЕРЕДЬ.

При этом потеря средств на счете при отзыве лицензии во многих случаях влечет сокращение бизнеса, ликвидацию рабочих мест.

РЕШЕНИЕ

На этапе введения Банком России временной администрации включать в ее состав представителя Уполномоченного как члена специального органа управления.

3 ПРИ ОТЗЫВЕ ЛИЦЕНЗИИ У БАНКА ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО ИЛИ ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ФАКТИЧЕСКИ ТЕРЯЕТ СРЕДСТВА, НАХОДЯЩИЕСЯ НА ДЕБЕТОВОМ СЧЕТУ. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ТЕРЯЕТ ДОСТУП И К КРЕДИТНЫМ СРЕДСТВАМ, ЕСЛИ ОНИ НАХОДИЛИСЬ НА СЧЕТУ, ОДНАКО СОХРАНЯЕТСЯ ОБЯЗАННОСТЬ ЗАЕМЩИКА ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ ВЫДАННОГО КРЕДИТА В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ.

Более того, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.02 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действия предпринимателя по погашению его кредиторской задолженности могут быть признаны недействительной сделкой.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно закрепить возможность погашения кредита юридического лица за счет средств, «заблокированных» в банке при отзыве лицензии.

2. Внести в Федеральный закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изменения, устанавливающие, что погашение кредита не может быть признано недействительной сделкой.

4 НЕНАДЛЕЖАЩИЙ НАДЗОР ЦБ РФ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ БАНКОВ.

Вплоть до момента отзыва лицензий у банков в соответствии со статьями 4, 56 Федерального закона №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» их вкладчики вводятся в заблуждение, поскольку на протяжении значительного периода времени, в ходе которого ЦБ РФ осуществлял постоянный надзор, признаков неустойчивости в деятельности банков выявлено не было. Таким образом, клиенты банка не были осведомлены о возможных последствиях.

РЕШЕНИЕ

Необходимо значительно повысить качество надзора со стороны ЦБ РФ, обеспечить прозрачность мониторинга (с учетом требования законодательства, в том числе законодательства о банковской тайне).

БАНКРОТСТВО И САНАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5 В СЛУЧАЕ УХУДШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МИКРОФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДО СИХ ПОР ДО КОНЦА ЧЕТКО НЕ УРЕГУЛИРОВАНЫ ВОПРОСЫ КОНТРОЛЯ ЗА РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПЛАНА ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ МФО ИЛИ ПРОХОЖДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА.

В этой связи к МФО возникает особое внимание со стороны правоохранительных органов, а инвесторы не могут получить достаточной гарантии вложенных средств.

РЕШЕНИЕ

Внести законопроект о порядке работы временной администрации в МФО.

6 В 2015 ГОДУ, ПО ОЦЕНКАМ ЭКСПЕРТОВ, РЫНОЧНАЯ ДОЛЯ БАНКОВ, КОНТРОЛИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ, СОСТАВИЛА 54,2%, И ПРОДОЛЖАЕТ СОХРАНЯТЬСЯ ТЕНДЕНЦИЯ К ЕЕ УВЕЛИЧЕНИЮ.

Данную тенденцию особенно ускорил процесс отзыва лицензий у частных банков в 2014 – 2016 годах. Таким образом, снижается конкуренция на рынке банковских услуг, что неизбежно приводит к их удорожанию, в том числе для корпоративного сектора.

РЕШЕНИЕ

ФАС России совместно с экспертным и бизнес-сообществом провести анализ уровня конкуренции на банковском рынке с учетом задач социально-экономического развития.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ



Гриб Владислав Валерьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с обеспечением прав предпринимателей на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации, ЕСПЧ и международных организациях

Должность:
вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

1 СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ - С ДРУГОЙ, ВЫНЕСЕННЫЕ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ НЕ ИСПОЛНЯЮТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Уголовный кодекс и КоАП поправки, предусматривающие ужесточение ответственности государственных и муниципальных служащих за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов.

2. Дать поручение Генеральной прокуратуре РФ совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации провести проверку фактов неисполнения судебных решений со стороны органов государственной и муниципальной власти.

2 ПРИ ПРИНЯТИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НЕ ОЦЕНИВАЕТСЯ ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Изменения в ключевые НПА, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности. Процедура ОРВ при этом носит формальный характер.

РЕШЕНИЕ

1. Перейти на «пакетный» принцип работы по законопроектам (за исключением неотложных случаев), регулирующим отношения в сфере предпринимательской деятельности. Принимать такие законопроекты не чаще одного раза в год с обязательным переходным периодом.

2. Не допускать на рассмотрение в рамках процедуры ОРВ:
а) проекты НПА, не содержащие оценку их социально-экономических последствий для бизнеса;
б) законопроекты без проектов подзаконных актов, которые обеспечивали бы применение соответствующих законов после их вступления в силу.

3. Внести в регламент ГД РФ изменения, предусматривающие право Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей давать заключения на законопроекты в сфере предпринимательской деятельности (или поправки к ним) между первым и вторым чтениями, а также распространить процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию.

4. Расширить состав объединений предпринимателей, участвующих в рассмотрении проектов НПА, в том числе в рамках ОРВ на наднациональном уровне в соответствии с процедурами ОЭСР.

3 ПРИНЦИП ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В РАЗЛИЧНЫХ РЕГИОНАХ РФ ЗАЧАСТУЮ НЕ СОБЛЮДАЕТСЯ, ЧТО ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧИВАЕТ ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

РЕШЕНИЕ

1. Включить представителей Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и представителей крупнейших предпринимательских объединений в научно-консультативные советы Верховного Суда РФ, федеральных арбитражных судов округов.

2. Усилить работу по разъяснению:
а) практики применения судами и арбитражными судами законодательства в сфере предпринимательской деятельности;
б) применения ранее принятых Высшим Арбитражным Судом РФ постановлений пленумов, обобщений судебной практики и разъяснений законодательства;
в) порядка исполнения судебных актов, который был принят Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ в отношении «экономических» дел, в которых участвуют одни и те же лица и в резолютивной части которых содержатся взаимоисключающие постановления о правах и обязанностях таких лиц.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

4 ПРИ ПРИНЯТИИ НОВЫХ ЗАКОНОВ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (КАК НА ФЕДЕРАЛЬНОМ, ТАК И НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ) ПОСТОЯННО НАРУШАЕТСЯ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП «ОБРАТНОЙ СИЛЫ» ЗАКОНА.

Это фактически превращает добросовестных предпринимателей в нарушителей.

РЕШЕНИЕ

Предложить Верховному Суду РФ рассмотреть возможность одновременно с принятием Федеральным Собранием РФ новых законодательных актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, издания информационных писем с изложением позиции Верховного Суда РФ о действии таких законодательных актов во времени. А также при необходимости с разъяснениями о порядке применения ранее принятых законов и (или) подзаконных нормативных правовых актов с учетом нового регулирования.

5 ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ЕСПЧ) ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОСТАТОЧНО ЭФФЕКТИВНЫМ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫМ ИНСТИТУТОМ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВВИДУ СЛЕДУЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ:

1. Срок рассмотрения жалоб на нарушение прав предпринимателей (незаконное лишение имущества, незаконное возложение обязанностей по уплате налогов/сборов и пр.) составляет в среднем 5 лет.

2. Принятие ЕСПЧ предварительных обеспечительных мер по жалобам на нарушение имущественных прав предпринимателей не практикуется.

3. Исполнение решений ЕСПЧ по жалобам на нарушение имущественных прав предпринимателей занимает в среднем 5 лет с момента принятия решения.

РЕШЕНИЕ

1. Предложить Минюсту России разработать и утвердить критерии оценки необходимости обращения в Конституционный Суд РФ с запросом в порядке, предусмотренном Федеральным конституционным законом от 14.12.2015 г.№7-ФКЗ, в отношении решений ЕСПЧ, принятых в отношении Российской Федерации (в том числе по жалобам предпринимателей).
2. Предложить МИД России совместно с Минюстом России при участии Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей представить предложения о возможных направлениях улучшения взаимодействия Российской Федерации с Европейским судом по правам человека в целях повышения оперативности исполнения решений ЕСПЧ по жалобам российских предпринимателей на нарушение их имущественных прав.

6 РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ УНИВЕРСАЛЬНЫМИ СРЕДСТВАМИ ЗАЩИТЫ ИНВЕСТИЦИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ, ЧЛЕНАМИ КОТОРЫХ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ.

Например, Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18.03.1965 Российской Федерацией не ратифицирована. Между тем, конвенция и подобные ей договоры являются эффективными средствами разрешения споров между бизнесом и иностранными государствами.

РЕШЕНИЕ

1. Определить перечень международных договоров, присоединение к которым может способствовать повышению защищенности прав российских предпринимателей без ущерба национальным интересам РФ. Представить предложения о целесообразности присоединения РФ к соответствующим международным договорам.

2. Определить перечень международных организаций, чьими уставными документами предусмотрены квазисудебные, третейские или согласительные механизмы, признание юрисдикции которых Российской Федерацией может способствовать повышению защищенности прав российских предпринимателей в международных организациях и за рубежом без ущерба национальным интересам РФ.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

7 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО НЕДОСТАТОЧНО ИНФОРМИРОВАНО О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМАХ ЗАЩИТЫ ИХ ПРАВ ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ СО СТОРОНЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ, МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

РЕШЕНИЕ

1. Предложить Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Российскому союзу промышленников и предпринимателей, Общероссийской общественной организации «Опора России», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» создать в структуре своих организаций органы, ответственные за информирование предпринимателей об условиях и порядке использования международно-правовых механизмов и процедур (в т.ч. ЕСПЧ, международные и национальные третейские суды и др.).

2. Предложить Минобрнауки России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и представителями ведущих российских вузов, ведущих подготовку специалистов по специальности «юриспруденция» (МГУ им. М.В. Ломоносова, МГЮА им. О.Е. Кутафина, МГИМО (У) МИД РФ), рассмотреть вопрос о реализации программ повышения квалификации на базе специальности «юриспруденция», предусматривающих овладение международно-правовыми механизмами защиты прав и интересов предпринимателей.

8 ДЕЙСТВУЮЩИЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ.

РЕШЕНИЕ

Внести в КоАП изменения, предусматривающие возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных нарушениях, рассматриваемым во внесудебном порядке, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, в случае, если указанные постановления обжалуются предпринимателем в порядке арбитражного или административного судопроизводства.

9 ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ В ДЕКАБРЕ 2015 ГОДА МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РФ, ПРЕДПОЛАГАЕТ ОБЪЕДИНЕНИЕ НА БАЗЕ АДВОКАТУРЫ ВСЕЙ СФЕРЫ ОКАЗАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. ВВОДИТСЯ ТАК НАЗЫВАЕМАЯ АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ – ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО АДВОКАТОВ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ.

«Адвокатская монополия» приведет к монополизации рынка, повышению стоимости и снижению уровня доступности юридических услуг для предпринимателей, снижению уровня их правовой защищенности; к прекращению деятельности субъектов предпринимательства в сфере оказания юридических услуг.

РЕШЕНИЕ

Отклонить разработанный проект концепции как документ, ограничивающий конкуренцию на рынке профессиональной юридической помощи.

НАЛОГИ



Орлов Михаил Юрьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере налогов

Должность:
партнер КПМГ

1 В СЛУЧАЕ ПРОСРОЧКИ ОПЛАТЫ ПАТЕНТА ДАЖЕ НА ОДИН ДЕНЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ АВТОМАТИЧЕСКИ ПЕРЕВОДИТСЯ НА ОБЩИЙ РЕЖИМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ (ПОДПУНКТ 3 ПУНКТА 6 СТ. 346.45 НК РФ).

Если налог не был уплачен в сроки, установленные п. 2 ст. 346.51 НК РФ, налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент.

РЕШЕНИЕ

Исключить подпункт 3 пункта 6 ст. 346.45 НК РФ. Установить обычную ответственность налогоплательщика в соответствии со статьей 122 НК РФ плюс пени, предусмотренные статьей 75 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты сумм налога по патенту.

2 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ УЧАСТКОВ ЗЕМЛИ И КАК СЛЕДСТВИЕ – НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ РАЗМЕРА НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ИХ ЗАКОННЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ КАК НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ.

При этом оспаривание кадастровой стоимости земли в суде и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему необоснованного увеличения налоговых платежей.

В соответствии с нормой, содержащейся в абз. 6 п. 1 ст. 391 НК РФ, в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда в порядке, установленном статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

РЕШЕНИЕ

1. Изложить абз. 6 п.1 ст. 391 НК РФ в следующей редакции: «В случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда в порядке, установленном статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости».

2. Внести изменения в гл.31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда, изменяющие кадастровую стоимости земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

3. Исключить из-под обложения налогом на землю участки, на которых расположены торгово-офисные помещения плательщиков УСН.

НАЛОГИ

3 ПРИ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРКАХ БИЗНЕС НЕСЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ВРЕМЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПОДГОТОВКУ (В ТОМ ЧИСЛЕ КОПИРОВАНИЕ, РАСПЕЧАТКУ, БРОШЮРОВКУ И Т.Д.) ОГРОМНОГО КОЛИЧЕСТВА БУМАЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ. ПРИ ЭТОМ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 93.1 НК РФ СРОК ПОДГОТОВКИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ЖЕСТКО ОГРАНИЧЕН И СОСТАВЛЯЕТ ВСЕГО 5 ДНЕЙ.

РЕШЕНИЕ

1. Разрешить при истребовании документов в соответствии со ст. 93 и 93.1 НК РФ предоставлять запрашиваемые документы в сканированном виде на электронном носителе.

2. Увеличить с 5 до 10 дней срок предоставления истребованных документов, запрос которых предусмотрен ст. 93.1 НК РФ.

3. Обязать налоговые органы выносить только мотивированные решения об отказе в продлении срока предоставления документов вследствие их большого количества.

4. Запретить в ст. 93.1 повторное истребование ранее предоставленных документов (по аналогии со ст. 93 НК РФ).

4 В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАКРЕПЛЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ЗА ДЕЙСТВИЯ ЕГО КОНТРАГЕНТОВ, ОДНАКО НЕТ НИКАКИХ ЧЕТКИХ РАМОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭТОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ СВОБОДНО ТРАКТУЮТ ДАННУЮ НОРМУ, ЧТО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К НЕОБОСНОВАННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ.

В частности, непонятно, что включает в себя понятие «проявление должной осмотрительности при выборе контрагента» и при каких обстоятельствах налогоплательщик может быть привлечен к налоговой ответственности за нарушения законодательства со стороны своих контрагентов.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в Налоговый кодекс РФ в части установления закрытого перечня действий налогоплательщика по проверке контрагента, при выполнении которых следует вывод о надлежащих действиях налогоплательщика в части проверки контрагентов.

2. Установить ответственность налогоплательщиков за нарушения законодательства третьими лицами только в случае, если налогоплательщик знал об этих нарушениях (пункт 13 Пленума ВАС РФ №53 от 2006 года).

5 ПО ОЦЕНКАМ ЭКСПЕРТОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СУЩЕСТВУЮЩАЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФОРМА ОТЧЕТНОСТИ ДЛЯ УСН УДОБНА ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РАССМАТРИВАЮТСЯ ИНИЦИАТИВЫ ПО ЕЕ КОРРЕКТИРОВКЕ, ЧТО, ПО МНЕНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСЛОЖНИТ ЕЕ ЗАПОЛНЕНИЕ И СДАЧУ ОТЧЕТНОСТИ.

РЕШЕНИЕ

Не менять действующую форму отчетности по УСН.

6 НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК ПЕРЕД РАССМОТРЕНИЕМ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ОЗНАКОМИТЬСЯ СО ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ ПРОВЕРКИ (ПО АНАЛОГИИ С ПРОЦЕДУРОЙ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ В СУДАХ).

Документы в подшитом виде с нумерацией листов не предоставляются, в результате у налогоплательщика отсутствует гарантия того, что рассматриваться будут именно те документы, которые он видел.

РЕШЕНИЕ

Внести в ст. 101 НК РФ изменения, где указать, что для ознакомления с результатами проверки налогоплательщику предоставляются прошитые и пронумерованные материалы.

7 ДО СИХ ПОР ОСТАЕТСЯ НЕУРЕГУЛИРОВАННОЙ СИСТЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ-НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ПО ДОЛГАМ ЭТОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

Данное обстоятельство мешает сохранению предусмотренной НК РФ четкой и ясной процедуры взыскания недоимки по налогам, пеням и штрафам.

РЕШЕНИЕ

Внести в НК РФ изменения, фиксирующие ответственность руководителя организации-налогоплательщика в части привлечения его к гражданско-правовой ответственности по налоговым долгам организации в порядке, определяемом законодательством о банкротстве.

НАЛОГИ

8 В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ЗАЯВИТЕЛЮ В ВЫДАЧЕ ЛИЦЕНЗИИ НА РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ГОСПОШЛИНА, УПЛАЧЕННАЯ ИМ В БЮДЖЕТ, ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ (ПИСЬМО МИНФИНА РОССИИ ОТ 16.04.2010 №03-05-04-03/37, ОТ 16.04.2010 №03-05-04-03/38).

В соответствии с положениями пп. 6 п. 1 ст. 333.18 Налогового кодекса РФ госпошлина за предоставление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции уплачивается еще до подачи заявления и необходима для получения лицензии. Госпошлина за лицензию сроком на 5 лет составляет 200 тыс. руб.

При этом сложившаяся правоприменительная практика такова, что во многих случаях отказ в выдаче лицензии происходит не по вине предпринимателя.

РЕШЕНИЕ

Законодательно закрепить возможность возврата государственной пошлины заявителю.

9 СОГЛАСНО Ч. 1.1 СТ. 14 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24.07.2009 №212-ФЗ «О СТРАХОВЫХ ВЗНОСАХ В ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ФОНД ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ», РАЗМЕР СТРАХОВОГО ВЗНОСА ДЛЯ ИП ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВЕЛИЧИНЫ ДОХОДОВ. В СЛУЧАЕ ЕСЛИ ДОХОДЫ ПЛАТЕЛЬЩИКА СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ЗА РАСЧЕТНЫЙ ПЕРИОД ПРЕВЫШАЮТ 300 000 РУБ., ТО ПЛАТЕЖ В ПФР СОСТАВЛЯЕТ 18 610,80 РУБ. ПЛЮС 1 ПРОЦЕНТ ОТ СУММЫ ДОХОДА, ПРЕВЫШАЮЩЕГО 300 000 РУБ. ПРИ ЭТОМ ОСТАЕТСЯ НЕУРЕГУЛИРОВАННЫМ ВОПРОС ПО ИСЧИСЛЕНИЮ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА, Т.К. ВЕЛИЧИНА ДОХОДОВ НЕ УМЕНЬШЕНА НА НАЛОГОВЫЕ ВЫЧЕТЫ.

РЕШЕНИЕ

Внести поправки в Федеральный закон №212-ФЗ. Изменить для плательщиков страховых взносов понятие «доход» на понятие «чистая прибыль или доходы, уменьшенные на величину расходов».

10 В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 4 СТАТЬИ 346.20 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ СУБЪЕКТЫ РФ ВПРАВЕ УСТАНАВЛИВАТЬ НАЛОГОВУЮ СТАВКУ В РАЗМЕРЕ 0 ПРОЦЕНТОВ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТОЛЬКО В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ, СОЦИАЛЬНОЙ И (ИЛИ) НАУЧНОЙ СФЕРАХ, А ТАКЖЕ В СФЕРЕ БЫТОВЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ, ПРИ ЭТОМ ВО МНОГИХ СУБЪЕКТАХ РФ ОСНОВНАЯ МАССА ИП ЗАНЯТА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ, ТЕХНИЧЕСКОМ ОБСЛУЖИВАНИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСТИНИЦ, ОБЩЕСТВЕННОМ ПИТАНИИ И ПР.

Фактически субъекты РФ лишены права самостоятельно выбирать виды деятельности для установления льготной налоговой ставки исходя из приоритетов социально-экономического развития своих территорий.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 346.20 Налогового кодекса РФ изменения, расширив перечень видов деятельности, в отношении которых применяется налоговая ставка 0 процентов по решению субъекта РФ.

11 УГРОЗА ОТМЕНЫ ЕНВД, СОКРАЩЕНИЯ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КОТОРЫЕ МОГУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДАННЫЙ РЕЖИМ С 1 ЯНВАРЯ 2018 ГОДА, А ТАКЖЕ МАНИПУЛЯЦИИ С КОЭФФИЦИЕНТАМИ К1 И К2 ВЛЕКУТ ЗА СОБОЙ УВЕЛИЧЕНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, МАССОВУЮ ЛИКВИДАЦИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ И СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ В СЕКТОРЕ МСП.

РЕШЕНИЕ

1. Продлить действие ЕНВД без сокращения видов деятельности до 2021 года.

2. До 1 января 2019 года зафиксировать коэффициент-дефлятор К1 на уровне 2015 года.

3. До 1 января 2019 года установить запрет для органов местного самоуправления и органов государственной власти городов федерального значения изменять корректирующий коэффициент К2 относительно значений 2015 года (в сторону увеличения).

12 ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ДОСТИГШИЕ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА, ПО-ПРЕЖНЕМУ

НАЛОГИ

ОБЯЗАНЫ УПЛАЧИВАТЬ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ. ЭТОТ ФАКТ ВЛИЯЕТ НА УВЕЛИЧЕНИЕ ТЕНЕВОЙ ЗАНЯТОСТИ ДАННОЙ КАТЕГОРИИ НАСЕЛЕНИЯ.

РЕШЕНИЕ

Исключить из числа страхователей ПФР пенсионеров – индивидуальных предпринимателей.

13 ПРИ НАЛИЧИИ НАЛОГОВОЙ НЕДОИМКИ У СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КАК ПРАВИЛО, АРЕСТУ ПОДЛЕЖАТ ВСЕ РАСЧЕТНЫЕ СЧЕТА. ЭТО ПАРАЛИЗУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НЕ ДАВАЯ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ ВЫПОЛНЯТЬ, В ЧАСТНОСТИ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КРЕДИТАМ.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 76 НК РФ изменения, фиксирующие, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в отношении субъектов предпринимательской деятельности применяется в объеме установленной налоговой недоимки.

14 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ СИСТЕМА НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕ ТОЛЬКО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ, НО И ИМЕЕТ РЯД СУЩЕСТВЕННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, КОТОРЫЕ ФАКТИЧЕСКИ ДЕЛАЮТ ЕЕ НЕПРИМЕНИМОЙ.

Расходы на НИОКР возможно включить в состав фактических затрат с коэффициентом 1,5, только если данный вид НИОКР есть в узком списке, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24.12.2008 №988.

Затраты возможно списывать только по завершению НИОКР.

Резерв по списанию затрат – не более 3% от выручки.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 262 НК РФ дополнения «Расходы на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки», устанавливающие:
– упрощенный режим включения расходов на НИОКР для производственных предприятий и предприятий, оказывающих инжиниринговые услуги;
– возможность включения расходов на НИОКР в состав прочих расходов того отчетного (налогового) периода, в котором осуществлены такие расходы;
– применение коэффициента 2 к размеру фактически понесенных затрат на НИОКР без ограничения по процентам от выручки.

15 В 2015 ГОДУ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ СОВМЕСТНО С БИЗНЕС-СООБЩЕСТВОМ ПРОВЕЛО МАСШТАБНУЮ РАБОТУ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И СБОРОВ, А ТАКЖЕ ОЦЕНКУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ ВВЕДЕНИЯ ДАННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И ИХ РАЗМЕРОВ С Т.З. ИХ ВЛИЯНИЯ НА ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В РФ И КОНКРЕТНЫЕ ГРУППЫ ОТРАСЛЕЙ, НО СНИЖЕНИЯ НЕОБОСНОВАННОЙ ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ ТАК И НЕ ПРОИЗОШЛО.

На основании проведенной работы было выдано соответствующее поручение Председателя Правительства РФ о предельном уровне неналоговых платежей для предпринимателей и организаций от 01.06.15 №ДМ-П13-48ПР, но до настоящего времени выданное поручение выполнено не было.

РЕШЕНИЕ

Выполнить в полном объеме соответствующее поручение Председателя Правительства РФ о предельном уровне неналоговых платежей для предпринимателей и организаций от 01.06.15 №ДМ-П13-48ПР, но до настоящего времени выданное поручение выполнено не было.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС



Ермаков Виктор Петрович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере малого и среднего бизнеса

Должность:
член Совета и Правления ТПП РФ; член экспертного совета Агентства стратегических инициатив

1 НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО РАЗВИТИЮ МСП СТАЛА ПРИЧИНОЙ ТОГО, ЧТО ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ДОЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ВВП СТРАНЫ ТАК И НЕ ПОДНЯЛАСЬ С ПРЕЖНЕГО УРОВНЯ В 20–21%.

Действующая система поддержки МСП через федеральные и региональные институты развития и инновационную инфраструктуру в субъектах РФ рассчитана, самое большее, на несколько десятков тысяч предприятий. Она не может подменять собой масштабную государственную политику, которая должна быть направлена на развитие миллионов субъектов МСП и затрагивать налоговую, денежно-кредитную, контрольно-надзорную сферы, а также регулирование инфраструктурных энергетических монополий.

РЕШЕНИЕ

Необходимо существенно пересмотреть стратегический подход государства к стимулированию МСП. Проработать масштабные системные изменения в налоговой, тарифной, денежно-кредитной политике и в области контрольно-надзорной деятельности.

2 СТАТИСТИКА СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ, ЧТО ОКОЛО 22 МЛН ЧЕЛОВЕК РАБОТАЮТ В РОССИИ В ТЕНЕВОМ СЕКТОРЕ. ПО ОЦЕНКАМ ЭКСПЕРТОВ, БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ИЗ НИХ ЯВЛЯЮТСЯ САМОЗАНЯТЫМИ.

Механизм, стимулирующий их к выходу из тени, до сих пор отсутствует. На начальном этапе самозанятых ждет сложная система регистрации, на этапе работы – высокие нормативы отчислений во внебюджетные фонды, высокая налоговая нагрузка, большое количество отчетности, давление со стороны контрольно-надзорных органов. На этапе прекращения деятельности – сложная процедура ликвидации.

РЕШЕНИЕ

Необходимо законодательно закрепить механизм, дающий возможность легализоваться самозанятым предпринимателям (без права найма сотрудников).

Механизм должен закреплять следующие принципы и решения:
– регистрацию для самозанятых в ФНС в режиме «одного окна» через МФЦ;
– выдачу патента самозанятого на срок от 1 месяца до 1 года; – автоматическую регистрацию в ПФР, ФФОМС, ФСС;
– право для самозанятых работать по найму;
– право самозанятых осуществлять сразу три вида деятельности;
– фиксированную стоимость налога для самозанятых – 0 рублей;
– единый платеж в социальные страховые фонды (ПФР, ФОМС, ФСС) в размере не более 10 тысяч рублей в год;
– запрет на проверки в отношении самозанятых;
– обеспечение ответственности для самозанятых в том же объеме, как и для физических лиц, посредством изменения Кодекса об административных правонарушениях;
– максимально широкий список видов деятельности в соответствии с НК РФ – не менее 45 видов.

3 УСИЛИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МСП ФАКТИЧЕСКИ СВОДЯТСЯ НА НЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ, НЕ МОТИВИРОВАННЫМИ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.

Существующие системы внедрения лучших практик муниципалитетов по привлечению инвесторов и развитию МСП неэффективны, поскольку не основываются на реальных данных по развитию бизнеса на территории муниципалитета (созданные рабочие места, рост выручки, налоговые поступления).

РЕШЕНИЕ

Внедрить систему мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования. Для этого установить дополнительные отчисления в бюджеты муниципальных образований по всем налоговым поступлениям, уплачиваемым субъектами МСП, в размере 75% от прироста объема таких платежей в отчетном периоде.

Предлагается отработать несколько пилотных регионов для определения структуры и регламента работы системы, а также определения необходимых изменений в систему межбюджетных отношений.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Так, за период 2011 – 2013 гг. по Республике Саха (Якутия), Ульяновской, Самарской и Калужской областям (в целом по региону и в разрезе муниципальных районов и городских округов) использовались следующие данные:
– прирост поступлений по налогам, уплачиваемым субъектами МСП и зачисляемым в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации (отдельно по каждому КБК налогов);

– количество средних, малых и микропредприятий, индивидуальных предпринимателей (на основе сформированных реестров субъектов МСП для каждого года);

– численность занятых на средних, малых и микропредприятиях, у индивидуальных предпринимателей (сбор информации осуществлять по мере наличия информации, на основании сведений о среднесписочной численности);

-количество высокопроизводительных рабочих мест на средних, малых и микропредприятиях, у индивидуальных предпринимателей (сбор информации не осуществлять, т.к. это потребует дополнительных трудозатрат);

– объем оборота (выручки) от реализации товаров (работ, услуг) средних, малых и микропредприятий, индивидуальных предпринимателей (объем дохода определять исходя из соответствующих критериев для субъектов МСП).

Совместно с ФНС России и Минэкономразвития России разработан соответствующий алгоритм, и проводятся тестовые расчеты по пилотным регионам и муниципалитетам.

4 РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК В ОТНОШЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ИМИ В РАМКАХ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ, СИЛАМИ СОТРУДНИКОВ МВД.

РЕШЕНИЕ

Проводить проверку субъектов МСП относительно целевого использования средств, полученных ими в рамках мер государственной поддержки, только по заявлению уполномоченного органа.

5 СУБЪЕКТЫ МСП НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ ТРАТЯТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ СРЕДСТВА НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИЗБЫТОЧНОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ.

По оценкам бизнеса, общее количество отчетности в год составляет в зависимости от вида деятельности около 48–50 единиц.

РЕШЕНИЕ

Провести аудит и оценку целесообразности сложившейся системы отчетности субъектов МСП перед органами государственной и муниципальной власти в разрезе видов деятельности и принять меры по ликвидации избыточных форм отчетности и переводу бумажных форм в электронные.

Также для субъектов МСП наиболее острыми системными проблемами (по сравнению с крупными компаниями) являются проблемы из следующих разделов Доклада Уполномоченного:

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

ЗАКУПКИ

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ТРАНСПОРТ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ



Иванов Олег Михайлович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере предоставления финансовых услуг

Должность:
старший вице-президент
АО «Альфа-банк»

1 ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ КРЕДИТНЫХ РИСКОВ, УСТАНОВЛЕННЫЙ ТРЕБОВАНИЯМИ БАНКА РОССИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕЗЕРВОВ НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ ПО ССУДАМ МСП, СУЩЕСТВЕННО ОГРАНИЧИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ ПО КРЕДИТОВАНИЮ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, полномочий управляющего залогом, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. «тонкая» настройка залогового законодательства.

2. Увеличить объемы и расширить перечень инструментов национальной гарантийной системы.

3. Внести изменения в положение Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» в части большего соответствия требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

4. Применить пониженный коэффициент при взвешивании кредитных рисков в отношении институтов развития (АО «ГК МСП» и АО «МСП Банк»).

2 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ ДО СИХ ПОР ПОЛНОЦЕННО НЕ ЗАРАБОТАЛА ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННАЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ С УЧАСТИЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ (СОПФ).

РЕШЕНИЕ

1. Разработать стандарт проектного финансирования в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2013 №379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для финансирования производственных проектов средних предприятий.

2. Внести в Федеральный закон №379-ФЗ изменения, обеспечивающие возможность привлечения кредитов на этапе строительства и отложенный выпуск проектных облигаций после того, как новое производство начнет генерировать денежный поток.

3. Внести в Федеральный закон № 379-ФЗ изменения, обеспечивающие смену юридического статуса специального общества проектного финансирования (СОПФ) после исполнения всех обязательств по проектным облигациям и (или) кредитам. В этот момент СОПФ должно приобретать статус обычного хозяйственного общества (АО, ООО).

4. Определить «точки» поддержки проектного финансирования со стороны институтов развития (АО «ГК МСП», АО «МСП Банк», ФРП), обеспечивающие максимальную эффективность (поручительство, рефинансирование по кредитам, предоставленным СОПФ).

5. Внести изменения в инструкцию №139-И ЦБ РФ и положение №254-П с тем, чтобы в должной мере учесть особенности кредитов, предоставленных для финансирования СОПФ на этапе строительства, при расчете достаточности капитала и расчете резервов на возможные потери по ссудам (СОПФ является недавно созданным обществом, не имеющим истории, что влечет повышенные требования к резервам).

6. Внести изменения в положение №312-П, предусматривающие возможности рефинансирования кредитов СОПФ на этапе строительства.

7. Изменить инвестиционные декларации НПФ для включения в них облигаций СОПФ, выпущенных в соответствии со стандартами качества.

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

3 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РФ ДО СИХ ПОР НЕ ПОЛУЧИЛА НЕОБХОДИМОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ШИРОКО ИСПОЛЬЗУЕМАЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ЗА СЧЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СИНДИЦИРОВАННЫХ КРЕДИТОВ С УЧАСТИЕМ НЕСКОЛЬКИХ БАНКОВ-КРЕДИТОРОВ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо:

– включение в положение «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (утв. Банком России 12.11.2007 №312-П) прямого указания на возможность рефинансирования под залог участия в синдицированном кредите с учетом участия в сделке кредитного агента и управляющего залогом;

– включение определения синдицированного кредита, а также соглашения о кредитной линии в главу 42 Гражданского кодекса РФ или Закон о банках и банковской деятельности;

– изменение банковского законодательства, направленное на установление права банков на взимание комиссий при корпоративном, в том числе синдицированном, кредитовании;

- определение в банковском законодательстве новых видов банковских сделок: организация синдицированного кредита, управление залогом;

– определение порядка взаимодействия управляющего залогом при синдицированном кредитовании с ЕГРП, реестром залогов движимого имущества (Федеральная нотариальная палата), учетной системой на рынке ценных бумаг и пр.

– внесение изменений в Налоговый кодекс РФ в части исключения взимания НДС с платы за организацию синдицированного кредита, вознаграждений кредитного агента и управляющего залогом.

4 ОТСТАВАНИЕ В РАЗВИТИИ РЫНКА СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ КРЕДИТОВ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ И ИХ СТАНДАРТИЗАЦИИ СУЩЕСТВЕННО СОКРАЩАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ ПО КРЕДИТОВАНИЮ СУБЪЕКТОВ МСП.

РЕШЕНИЕ

Необходимо:

1. Подготовить предложения по изменению нормативных актов (139-И, 509-П), направленных на внедрение комплексных пруденциальных правил для сделок секьюритизации кредитов МСП на основе подхода с использованием внутренних рейтингов.

2. Внедрение специальных правил для простой, прозрачной и сопоставимой секьюритизации на основе Базельских требований на уровне стандартов СРО при поддержке Банка России.

3. Реализация программы стимулирования кредитования МСП посредством привлечения средств от Банка России под залог облигаций, обеспеченных кредитами МСП, по ставке 6,5%.

4. Предусмотреть возможность пониженной аллокации капитала (20%) по активам, обеспеченным поручительствами/гарантиями АО «ГК МСП» и АО «МСП Банк», как институтов развития.

5. Внесение изменений в инструкцию «Об обязательных нормативах банков» №139-И, исключающих увеличение нагрузки на капитал банков-оригинаторов по сравнению с базовым активом (портфелем кредитов МСП, с учетом 75% аллокации по кредитам малому бизнесу).

6. Установление пониженных дисконтов по операциям РЕПО с облигациями, выпущенными в результате сделок МСП-секьюритизации.

7. Поддержать принятие законопроекта, снижающего долю риска, удерживаемого оригинатором, с 20% до 5% от объема активов.

8. АО «МСП Банк» разработать и внедрить платформы для секьюритизации кредитов МСП, в том числе с участием нескольких банков и с условием предварительного накопления портфеля.

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

5 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛИЗИНГОВЫЕ КОМПАНИИ ДО СИХ ПОР ЗАНИМАЮТ НЕСУЩЕСТВЕННУЮ ДОЛЮ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ КОРПОРАТИВНЫМ СЕКТОРОМ НА ПОКУПКУ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо:

1. Закрепить возможность рефинансирования ЦБ кредитов лизинговым компаниям в соответствии с положением №312-П.

2. Усовершенствовать бухгалтерский учет лизинговых компаний в целях более точной оценки стоимости их активов (требований по получению лизинговых платежей).

3. Включить лизинговые компании в число некредитных финансовых организаций с целью повышения их финансовой устойчивости, расширения источников финансирования благодаря распространению на них контроля, надзора и регулирования со стороны Банка России.

4. Внедрить модель выпуска надежными лизинговыми компаниями облигаций (без использования СФО), обеспеченных залогом требований по лизинговым договорам. Обеспечить возможность получения поручительств института развития по таким облигациям. Включить их в ломбардный список ЦБ и инвестиционные декларации НПФ.

5. Внести в НК РФ изменения (в части НДС), обеспечивающие налоговую нейтральность сделки секьюритизации лизинговых платежей.

6. Законодательно закрепить справедливые условия прекращения лизинговых отношений и прозрачный механизм определения последствий досрочного расторжения договора и изъятия предмета лизинга, что позволит соблюсти интересы всех участников рынка и снизит соответствующие риски/издержки.

7. Обеспечить инкассовый порядок оплаты лизинговых платежей.

6 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МОДЕЛЬ ТОРГОВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ (БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ ПОД ЗАЛОГ ТОРГОВОГО СЧЕТА) ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ДО СИХ ПОР НЕ ЗАРАБОТАЛА.

РЕШЕНИЕ

Необходимо:

1. Разработать стандарт торгового финансирования для средних предприятий и определить максимально эффективные «точки» поддержки торгового финансирования со стороны института развития (поручительство, рефинансирование).

2. Внести в главу 46 ГК РФ изменения в части регулирования аккредитивов, приведя регулирование в соответствие международным стандартам.

3. Внести в главу 23 ГК РФ и инструкцию №153-И изменения, обеспечивающие использование основного торгового счета компании в качестве залогового счета (для передачи в залог выручки). В настоящее время для залога денежных средств следует открывать отдельные залоговые счета, что не соответствует международной практике.

4. Внести в инструкцию №139-И изменения, предусматривающие использование пониженных коэффициентов риска при получении поручительств (гарантий) институтов развития в сделках торгового финансирования (по аналогии с поддержкой экспорта со стороны ЭКСАР).

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

7 ДОСТУПНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНАХ С НЕРАЗВИТОЙ БАНКОВСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ПРОДОЛЖАЕТ СНИЖАТЬСЯ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо:

1. Банку России установить дифференцированные правила пруденциального регулирования для микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний.

2. Росфинмониторингу совместно с Банком России и объединениями финансовых организаций разработать проект федерального закона, предусматривающий минимизацию состава сведений, представляемых при первичной идентификации клиента при личном присутствии, а также возможность получения иных сведений и документов по перечню, утвержденному Банком России, в электронном виде из государственных электронных сервисов, в том числе Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

3. Росфинмониторингу совместно с Банком России и объединениями финансовых организаций подготовить предложения по процедуре получения сведений о клиенте (его представителе), использовавшем усиленную квалифицированную электронную подпись, из реестра выданных и аннулированных квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей, который ведет удостоверяющий центр, аккредитованный в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

4. Росфинмониторингу совместно с Банком России и объединениями финансовых организаций разработать проект федерального закона, предусматривающий увеличение минимальной суммы, при совершении которых не проводится идентификация, для отдельных видов операций с учетом оценки риска ОД/ФТ при их совершении.

5. Банку России совместно с Росфинмониторингом рассмотреть возможность нормативного закрепления права кредитных организаций проверять оригиналы паспортов физических лиц на сайте Федеральной миграционной службы, исключив для них аналогичную обязанность.

8 ВО МНОГИХ СФЕРАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОХРАНЯЕТСЯ ПОВЫШЕННАЯ НАГРУЗКА НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ). ПРИ ЭТОМ ЭКСПЕРТЫ И БИЗНЕС-СООБЩЕСТВО ОТМЕЧАЮТ НИЗКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТАКОГО СТРАХОВАНИЯ (МАЛАЯ ДОЛЯ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ).

Например, в рамках системы обязательного страхования ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам (ОСГОП) сохраняется завышение предельных значений страховых тарифов, в том числе и минимальных. Статистика реального применения ОСГОП показывает, что за 2013/14 годы страховщикам было перечислено страховых премий на сумму 7,3 млрд руб., а выплачено пострадавшим 0,96 млрд руб.

РЕШЕНИЕ

Провести оценку эффективности использования различных видов обязательного страхования в сфере МСП. Исключить необходимость приобретения полисов обязательного страхования в сферах, не несущих существенных рисков для общества.

9 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УРОВЕНЬ ДОСТУПНОСТИ КРЕДИТНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МСП ОСТАЕТСЯ КРАЙНЕ НИЗКИМ. НЕ ДО КОНЦА ЗАВЕРШЕНО ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ АО «ГК МСП» И АО «МСП БАНК». ПРИ ЭТОМ НЕТ ЧЕТКИХ ЦЕЛЕВЫХ ОРИЕНТИРОВ ДОСТУПНОСТИ КРЕДИТА ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МСП, КОТОРЫЕ ВКЛЮЧАЛИ БЫ В СЕБЯ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ, ДОСТУПНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ И ИНФОРМИРОВАННОСТИ МСП. ВСЕ ЭТО СУЩЕСТВЕННО ЗАТРУДНЯЕТ ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТОВ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

1. Завершить формирование структуры собственности и распределение полномочий институтов развития АО «ГК МСП» и АО «МСП Банк».

2. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ



Пономарев Дмитрий Валерьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий

Должность:
директор по работе с органами власти и общественными организациями En+ Group

1 ПРОИСХОДИТ ПОСТОЯННЫЙ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ТАРИФОВ НА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ИЗ-ЗА НИЗКОГО КАЧЕСТВА ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ГЕНЕРИРУЮЩИХ МОЩНОСТЕЙ.

Отраслевые стратегические документы постоянно критикуются экспертами с точки зрения системности подхода, единства целевых и оценочных показателей, методологии планирования и дальнейшего отраслевого использования. Недостаточное качество планирования и особенности регулирования приводят к поддержанию оплаты некоторого количества действующих и строительству избыточных объектов производства и передачи электроэнергии. Накапливаются издержки и потребности в дополнительном финансировании, усугубляющие конфликт между потребителями и энергетическими компаниями. При планировании не рассматривается совокупный долгосрочный финансовый результат инвестиционных решений для потребителей и, главное, не стоит задача по его минимизации.

Планирование развития ЕЭС при отсутствии четких критериев экономической эффективности и финансовой ответственности ключевых участников процесса за результаты. Одновременно сохраняются проблемы техприсоединения к электрическим сетям и дефицит мощности. Объем оплачиваемого потребителями избытка генерирующей мощности в Единой энергосистеме России составляет более 20 ГВт.

РЕШЕНИЕ

Наделить одну из инфраструктурных организаций электроэнергетики полномочиями по разработке и сопровождению стратегических отраслевых документов на основании параметрической модели ЕЭС и методик оценки затрат и стоимости или создать новую инфраструктурную организацию, обеспечив участие в ее работе представителей отраслевых союзов, ОАО «СО ЕЭС», ОАО «РС «ЕРЦ», ОАО «Россети» и ПАО «ФСК ЕЭС».

2 РОСТ ФИНАНСОВОЙ НАГРУЗКИ НА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СВЯЗИ С ОПЛАТОЙ «ВЫНУЖДЕННОЙ» ГЕНЕРИРУЮЩЕЙ МОЩНОСТИ, А ТАКЖЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИНИЦИАТИВ ПО РАЗВИТИЮ МЕХАНИЗМА ДПМ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ЧАСТИ ПОДДЕРЖКИ ГЕНЕРАЦИИ НА ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ИСТОЧНИКАХ ЭНЕРГИИ (ВИЭ).

До настоящего времени не разработаны и не утверждены механизм и процедура вывода из эксплуатации «вынужденной» генерации, при этом оплата мощности соответствующих объектов в 2014 году составила 21 млрд руб., в 2015-м – 27,7 млрд руб., в 2016 году составит 41,1 млрд руб.

Необходимость создания указанного механизма на протяжении нескольких лет обсуждается в рамках Правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики. Необходимо завершить данный процесс принятием соответствующих нормативно-правовых актов. В отношении генерации на ВИЭ/ТБО/торфе и т.п. целесообразно рассматривать альтернативные варианты поддержки – не за счет потребителей, дополнительная нагрузка на которых только по объектам ВИЭ оценивается в размере 85 млрд руб. в год.

РЕШЕНИЕ

1. Отказаться от поддержки, в том числе с применением механизма ДПМ, новых проектов строительства генерирующих мощностей с использованием в качестве топлива торфа или иных нетрадиционных видов энергоносителей.

2. Приостановить проведение конкурсов на отбор генерации с использованием ВИЭ.

3. Ввести мораторий на неналоговые сборы и платежи, в том числе путем установления дополнительных надбавок при оплате на оптовом рынка мощности.

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

3 ПОСТОЯННО УВЕЛИЧИВАЕТСЯ РОСТ ПЕРЕКРЕСТНОГО СУБСИДИРОВАНИЯ ВОПРЕКИ ДЕКЛАРИРОВАНИЮ ЗАДАЧИ ПО ЕГО СНИЖЕНИЮ.

3.1. На всех уровнях регулирования продолжается наращивание перекрестного субсидирования, как в уже принятых, так и в обсуждаемых документах. Недавней и пока обсуждаемой крупнейшей инициативой является внедрение надбавки к цене на мощность, оплачиваемой потребителями, для субсидирования тарифов регионов Дальнего Востока. При этом не проведен анализ причин более высоких тарифов, нет целевых показателей, нет программы по устранению таких причин. Решение обсуждается и может быть принято при массовом протесте всех организаций-потребителей и поставщиков электроэнергии.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в соответствующие отраслевые нормативные документы порядок расчета и учета перекрестного субсидирования при установлении тарифов.

2. Ввести обязательное требование оценки объемов перекрестного субсидирования при разработке и утверждении отраслевых нормативных актов.

3. Утвердить на уровне закона РФ перечень субсидируемых категорий потребителей, перечень видов перекрестного субсидирования и его предельные объемы, исходя из необходимости их постепенной минимизации.

3.2. График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ от 31.07.2014 №750, так и не был утвержден.

РЕШЕНИЕ

Утвердить график снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе.

3.3. Сохраняется проблема перекрестного субсидирования в тарифах на услуги по передаче.
В настоящее время тарифы на услуги по передаче электрической энергии (мощности) устанавливаются в соответствии с методическими указаниями (приказ ФСТ России от 06.08.2004 №20-э/2), в которых неформализован учет перекрестного субсидирования населения и приравненных к нему потребителей в соответствии с требованиями Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (постановление Правительства РФ от 31.07.2014 №750). В результате величина перекрестного субсидирования распределяется на потребителей услуг по передаче электрической энергии (мощности) в произвольном порядке, неравномерно между классами напряжения.

РЕШЕНИЕ

Необходимо внесение изменений в действующие методические указания либо принятие ФАС России новых методических указаний, в которых будет прозрачно описан справедливый механизм распределения перекрестного субсидирования на потребителей региона.

3.4. Предложения ФАС России по установлению надбавки к цене мощности для потребителей 1-й и 2-й ценовых зон оптового рынка для субсидирования энерготарифов на Дальнем Востоке приведут к появлению нового и ничем не лимитируемого межтерриториального перекрестного субсидирования, существенно ухудшат условия ведения бизнеса для предприятий Центра, Урала и Сибири и не приведут к желаемому результату – существенному повышению инвестиционной привлекательности территорий Дальневосточного федерального округа.

РЕШЕНИЕ

Отклонить предложения ФАС России по установлению надбавки к цене мощности для потребителей 1-й и 2-й ценовых зон оптового рынка для субсидирования энерготарифов на Дальнем Востоке. Провести экспертно-аналитическую работу по выработке оптимальных решений по снижению энерготарифа для потребителей на Дальнем Востоке.

3.5. Происходит постоянный рост межрегионального перекрестного субсидирования в электроэнергетике (ДВФО).

РЕШЕНИЕ

Во исполнение поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации от 23.09.2015 №Пр-1936 разработать механизм снижения цен/тарифов на электрическую энергию для потребитедей ДВФО, не приводящий к росту межтерриториального перекрестного субсидирования (в том числе за счет адресных субсидий из средств бюджета и институтов развития, использования выплачиваемых государству дивидендов от электроэнергетических госкомпаний с государственным участием и др.).

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

4 ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ И УТВЕРЖДЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ СЕТЕВЫХ КОМПАНИЙ НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ОТКЛОНЯТЬ НЕЭФФЕКТИВНЫЕ И НЕВОСТРЕБОВАННЫЕ ПРОГРАММЫ. ПРИ ЭТОМ ДОЛЯ СЕТЕВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В КОНЕЧНОЙ ЦЕНЕ ДЛЯ КОММЕРЧЕСКОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ ДОХОДИТ ДО 70% (В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕГИОНА И КЛАССА НАПРЯЖЕНИЯ). КРОМЕ ТОГО, ПРОБЛЕМЫ С ФИНАНСИРОВАНИЕМ ИСПЫТЫВАЮТ И САМИ СЕТЕВЫЕ КОМПАНИИ.

4.1. Ежегодно органы регулирования утверждают тарифы сетевых компаний на основании рассмотрения совокупно более 100 тыс. (!) титулов инвестиционных программ сетевых компаний. При этом органы, принимающие решения, не обладают временем, достаточной информацией и методологией, а часто и компетенцией для детального анализа хотя бы десятой доли данных программ.

РЕШЕНИЕ

1. Вынести вопросы формирования инвестиционных программ по титулам свыше 1 млрд рублей за контур сетевых компаний.

2. Решение об утверждении соответствующих титулов принимать только на основании анализа технологической и стоимостной целесообразности проекта, произведенного на базе параметрической модели ЕЭС и с применением утвержденных методик расчетов технологических и финансовых последствий.

4.2. Отсутствие у естественных инфраструктурных монополий – ОАО «СО ЕЭС» и электросетевых компаний – обязательств по своевременной разработке и реализации замещающих мероприятий в электросетевом комплексе, направленных на вывод из эксплуатации неэффективных генерирующих объектов, получивших статус «вынужденных» генерирующих объектов, существенно сказывается на затратах конечных коммерческих потребителей в сторону увеличения.

РЕШЕНИЕ

Закрепить обязательство естественных инфраструктурных монополий по своевременной разработке и реализации замещающих мероприятий в электросетевом комплексе, направленных на вывод из эксплуатации неэффективных генерирующих объектов, получивших статус «вынужденных» генерирующих объектов. В том числе ввести соответствующие штрафные санкции.

5 ДО СИХ ПОР НЕ СОЗДАНА ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА, ГАРАНТИРУЮЩАЯ АКТУАЛЬНОСТЬ, ДОСТОВЕРНОСТЬ, ОБЪЕМ И ЕДИНСТВО ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ О СОСТОЯНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ОТРАСЛИ И ЕЕ ИНСТИТУТОВ.

Тема качества отраслевой информации является первоочередной для организации процессов качественного анализа, планирования и регулирования отрасли. До сих пор, несмотря на принятые нормативные документы, не организованы системный сбор, обработка, достоверизация и раскрытие такой информации. Это сильно затрудняет деятельность экспертных и аналитических групп или делает ее вовсе не возможной, а также сказывается на качестве принимаемых управленческих решений и, в конечном счете, на затратах конечных потребителей.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить за соответствующими субъектами обязанность по раскрытию информации о состоянии и деятельности объектов электроэнергетики, ценах и тарифах по видам потребителей и классам напряжения, условиям и срокам подключения в динамике и за период.

2. Создать или наделить соответствующими полномочиями по сбору и анализу такой информации инфраструктурную организацию.

6 ТЕКУЩАЯ СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ ПРИЧИН НИЗКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ, ЧТО ПРИВОДИТ К ЗАВЫШЕНИЮ КОНЕЧНЫХ ТАРИФОВ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И СОЗДАЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ В РАЗВИТИИ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА РЫНКАХ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ.

6.1. ПАО «Россети», как холдинговая компания без реальных полномочий в отношении своих ДЗО, ФСК, МРСК, региональные ТСО и большое количество компаний, которые не были квалифицированы как сетевые, обеспечивают оказание услуг по передаче и финансируются потребителями. При растущей доле сетевого тарифа в конечном тарифе для потребителей компании имеют колоссальную дебиторскую задолженность и ухудшающиеся показатели износа оборудования, претензии потребителей в отношении сроков, стоимости подключения и стоимости услуг.

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

РЕШЕНИЕ

1. Проанализировать и принять решение о целесообразности дальнейшего применения методики доходности на инвестированный капитал как метода регулирования сетевых компаний.

2. Принять решение о мерах, направленных на сокращение количества сетевых компаний при повышении их ответственности за качество и стоимость обслуживания потребителей.

6.2. Предложение Минэнерго России утвердить оплату резерва сетевой мощности (проект постановления Правительства находится на согласовании в ФОИВ) приведет к существенному росту платежей промышленных потребителей за услуги по передаче в пользу сетевых монополий и при этом не снизит капитальные затраты электросетевых компаний и не обеспечит ни упрощения доступа к электросетевой инфраструктуре, ни снижения платежей для новых потребителей.

РЕШЕНИЕ

Отказаться от попыток внедрения оплаты резерва сетевой мощности.

6.3. Для компаний, не соответствующих критериям отнесения к территориальным сетевым организациям (постановление ПРФ от 28.02.2015 №184), не были установлены с 01.01.2016 тарифы на услуги по передаче электрической энергии (мощности).

В результате фактически нарушаются права собственников таких объектов электросетевого хозяйства, которые лишены источников компенсации расходов на их эксплуатацию, также права потребителей, присоединенных к таким сетям, в части обеспечения надежности энергоснабжения. Кроме того, потери электрической энергии в таких бесхозяйственных сетях сетевые организации региона фактически не оплачивают, что приводит к выпадающим доходам гарантирующих поставщиков.

РЕШЕНИЕ

1. Принять Методические указания по расчету тарифов на услуги по передаче методом сравнения аналогов с установлением жестко нормированных эталонных затрат.
2. Обязать ПАО «Россети» в случае отказа владельцев от их эксплуатации взять такие объекты сетевого хозяйства в аренду по стандартизированной ставке арендной платы. При этом за отказ от эксплуатации без передачи объектов в аренду ПАО «Россети» владельцы должны нести административную ответственность.

6.4. Гарантирующие поставщики и сетевые организации вправе получать законные проценты с потребителей даже при надлежащем исполнении ими своих обязательств по оплате, что в общем случае может приводить к увеличению стоимости электроэнергии (услуг) для потребителей на величину ставки рефинансирования Банка России, а также создавать дисбаланс в экономических отношениях между поставщиками энергоресурсов и организациями-потребителями.

На основании ГК РФ (изменения от 08.03.2015 №42-ФЗ) законные проценты (11% годовых, если не указано иное в условиях) по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, уплачиваются за период правомерного пользования денежными средствами с момента отгрузки товара (оказания услуг, выполнения работ) до установленной договором даты платежа, в частности при отсрочке/рассрочке платежа.

Исходя из специфики функционирования энергорынков, законодательством РФ об электроэнергетике установлен порядок расчетов, предусматривающий рассрочку/отсрочку оплаты электроэнергии, услуг сетевых организаций по договорам, заключенным на розничных рынках электроэнергии.
Это означает, что гарантирующие поставщики и сетевые организации вправе получать законные проценты с потребителей даже при надлежащем исполнении ими своих обязательств по оплате, что в общем случае может приводить к увеличению стоимости электроэнергии (услуг) для потребителей на величину ставки рефинансирования Банка России, а также создавать дисбаланс в экономических отношениях между поставщиками энергоресурсов и организациями-потребителями. Судебная практика показывает, что суммы законных процентов взыскиваются судами не только за время правомерного пользования деньгами (отсрочки/рассрочки), но и вплоть до даты фактической оплаты в случае просрочки платежа.

РЕШЕНИЕ

Внести в отраслевые законы в сфере электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, газоснабжения изменения, исключающие применение ст. 317.1 ГК РФ в указанных отраслях (неприменение законных процентов).

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

7 7.1. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ОПТОВОМ И РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ И МОЩНОСТИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНЫМ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ И ОПТИМИЗАЦИИ СТОИМОСТИ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЕ

Продолжить реформирование розничного рынка с целью обеспечения возможности беспрепятственного выхода на оптовый рынок сбытовых компаний, объединяющих группы мелких разрозненных потребителей, вплоть до домохозяйств.

7.2. Зачастую розничный потребитель ограничен в праве свободного выбора поставщика электроэнергии и (или) сбытовой компании.

РЕШЕНИЕ

Закрепить право свободного выбора поставщика электроэнергии и (или) сбытовой компании.

8 ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАНЫ ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭЛЕКТРО- И ТЕПЛОЭНЕРГЕТИКИ.

8.1. Энергоснабжающие организации - субъекты естественных монополий отказывают во внесении изменений в договор энергоснабжения (тепло-, водо-, газо-) со ссылкой на параграф 6 гл. 30 ГК РФ, которым для публичного договора энергоснабжения не предусмотрена возможность ни редактирования при заключении, ни изменения (ст. 546 ГК РФ не предусматривает возможности изменения).

РЕШЕНИЕ

Разработать и внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 546 ГК РФ, постановление Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (ред. от 22.02.2016) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»).

8.2. С 1 марта 2015 года, после вступления в действие изменений в Земельный кодекс РФ, из-под регулирования которого выведен вопрос предоставления на праве аренды земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов, предприниматели столкнулись с проблемой отказов энергоснабжающих организаций в выдаче технических условий на технологическое присоединение. Причина: договор размещения, заключаемый на основании разрешения на размещение НТО, не является правоустанавливающим документом, подтверждающим право пользования частью земельного участка. При этом уполномоченный орган МО, выдавая разрешение на размещение НТО, который в обязательном порядке должен быть обеспечен электроэнергией, технические условия получать отказывается.

1. Разработать и внести соответствующие изменения в следующие нормативные правовые акты:

п. 8 (4) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащего сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям дополнить после слов «объект капитального строительства» словами «нестационарный торговый объект» далее по тексту;

пп «а» п. 62 после слов «земельный участок» дополнить словом в скобках «места» и далее по тексту.

2. Предусмотреть возможность рассрочки платежей за техническое присоединение НТО: п. 12(2) постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861 изложить в следующей редакции: «предусмотренные пунктом 12.1 настоящих Правил заявители, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 15 и до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), вправе воспользоваться беспроцентной рассрочкой платежа за технологическое присоединение, указывают об этом в направляемой ими заявке. Рассрочка платежа предоставляется в размере 95 процентов платы за технологическое присоединение с условием ежеквартального внесения платы равными долями от общей суммы

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

рассрочки на период до 3 лет с даты подписания сторонами акта об осуществлении технологического присоединения.

8.3. Происходит массовое вытеснение частных компаний с рынка обслуживания тепловых сетей.

Компании – естественные монополисты Республики Карелия – ОАО «ТГК-1», ОАО ПКС «Тепловые сети» – отказываются заключать договоры на обслуживание тепловых сетей с частными эксплуатирующими организациями, имеющими лицензии на данный вид работ.

8.4. В случае заключения договора управляющих компаний с частной компанией они не выдают справки о выполнении ТУ на подключение к сетям, отзывают в Северо-Западном управлении Ростехнадзора по Республике Карелия акты допуска.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» нормы о возможности исполнения работ по обслуживанию тепловых сетей частными компаниями, имеющими лицензии на данный вид работ и допуск на обслуживание и эксплуатацию особо опасных объектов (применительно к тепловым сетям).

9 НА РЫНКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА РЕАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНКУРЕНЦИИ ТАК ПОЛНОЦЕННО И НЕ ЗАРАБОТАЛИ.

Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.

РЕШЕНИЕ

1. Принять нормативно-правовые акты, обеспечивающие равный доступ к газотранспортной инфраструктуре и единые принципы ее использования по итогам организованных торгов.

2. Изменить процедуру подачи заявок на газотранспортные мощности. Разработать механизм прогнозирования свободной газотранспортной мощности, а также формы и периодичность обязательной свободной публикации данных о мощности для включения в систему торгов.

10 СИСТЕМА ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ НА УСЛУГИ ПО ГРУЗОВЫМ ПЕРЕВОЗКАМ РЖД, ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И ПОРЯДОК ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА СУЩЕСТВЕННО СДЕРЖИВАЮТ РАЗВИТИЕ НЕСЫРЬЕВЫХ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ.

10.1. Сложился существенный дефицит инфраструктуры железнодорожного транспорта, связанный с недостатком эксплуатационной длины железных дорог, наличием «узких мест» и при этом крайне низкими темпами строительства новых объектов. Это приводит к повышенному уровню загрузки путей общего пользования и их предоставлению для грузовых перевозок по остаточному принципу.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить координацию процесса реализации ОАО «РЖД» инфраструктурных проектов, в том числе в рамках планирования, привлечения финансирования и этапа строительства с уполномоченным органом государственной власти (Минтранс России). Последний должен выступить консолидирующим координатором проектов, осуществляющим оценку достаточности пропускной способности железных дорог, определение долгосрочной потребности в грузоперевозках (в том числе на основе заявок от предприятий-грузовладельцев). Так же Минтранс России, как координатор, должен учувствовать в определении вариантов развития и модернизации инфраструктуры и, самое главное, играть одну из ключевых ролей в части привлечения финансирования работ (за счет средств федерального бюджета) с привлечением частного капитала (на условиях долевого участия).

2. Качество проведенных работ по развитию инфраструктуры должно гарантироваться привлечением в качестве принимающей стороны организации, которая в будущем будет заниматься эксплуатацией вводимой инфраструктуры, а также независимых экспертов на стадии планирования, финансирования работ и по завершении строительства при сдаче объектов в эксплуатацию.

10.2. Высокая стоимость грузоперевозок, являющаяся следствием отсутствия у ОАО «РЖД» мотивации к оптимизации затрат, в том числе в отношении «непроизводительных» расходов, связанных с обслуживанием непрофильных активов.

РЕШЕНИЕ

Действующая в настоящее время система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 15-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.

РЕШЕНИЕ

1. Корректировка тарифной системы.

2. Необходимо пересмотреть действующие правила тарифообразования в сторону их упрощения с использованием уточненных технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта.в.

10.3. Низкое качество услуг по железнодорожным грузоперевозкам и их несоответствие запросам потребителей (грузоотправителей).

Наряду с высокой стоимостью перевозок это способствует уходу грузов с железной дороги на другие виды транспорта, в результате чего не только ограничиваются финансовые возможности ОАО «РЖД», но и чрезмерно повышается нагрузка, например, на автомобильные дороги.

В своем текущем состоянии ОАО «РЖД» не способно осуществлять эффективный контроль за расходованием средств, выделенных на развитие и модернизацию инфраструктуры. Ужесточение контроля за расходованием средств приводит к дополнительным издержкам, затягиванию реализации намеченных проектов и не гарантирует результата.

РЕШЕНИЕ

1. Внедрить новый подход к взаимодействию участников рынка – грузовладельцев/грузоотправителей, операторов собственного подвижного состава и РЖД через Информационную торговую площадку (ИТП), гарантирующую соблюдение принципов прозрачности, а также повышающую эффективность организации перевозки груза.

2. ИТП предлагается не фокусироваться на одном сегменте рынка или на определенной структуре отрасли. Эта площадка должна стать базисом для упорядочения рыночных отношений между участниками процесса, что позволит в дальнейшем внедрять комплексные решения по повышению эффективности отрасли.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



Габестро Сергей Владиленович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере закупок

Должность:
генеральный директор
ООО «Фабрикант.ру»

1 ПОСТОЯННОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ПАКЕТА ДОКУМЕНТОВ В СОСТАВЕ ЗАЯВКИ НА ЗАКУПОЧНУЮ ПРОЦЕДУРУ УВЕЛИЧИВАЕТ ИЗДЕРЖКИ БИЗНЕСА И ПРИВОДИТ К ОТКЛОНЕНИЮ ЗАЯВОК ЗА ОТСУТСТВИЕ ЛЮБОГО ИЗ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ, ДАЖЕ ЕСЛИ УЧАСТНИК РАНЕЕ ПРЕДОСТАВЛЯЛ ИХ НЕОДНОКРАТНО ТОМУ ЖЕ ЗАКАЗЧИКУ.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить принцип разового размещения всех документов на электронной торговой площадке и обмена информацией между площадками. Вся остальная необходимая информация (или копии документов) должна размещаться в личном кабинете участника на ЭТП (после перехода на электронные заявки) и быть доступна заказчикам в рамках Единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

2. Сократить состав заявки участника закупочной процедуры до ИНН, ценового предложения и технических характеристик товара (если в отношении товара отсутствует стандарт).

3. Переход на подачу в заявке только ИНН и ценового предложения сделать поэтапным и предусмотреть возможность (по желанию участника) прикладывать при необходимости актуальные версии документов.

2 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18.07.2011 №223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» УСПЕШНО ПРИМЕНЯЕТСЯ МЕХАНИЗМ УЧАСТИЯ В ЗАКУПКЕ НЕСКОЛЬКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ВЫСТУПАЮЩИХ НА СТОРОНЕ ОДНОГО УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ (КОНСОРЦИУМА). ПРИ ЭТОМ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНЕ ОТ 05.04.2013 №44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» ДАННОГО МЕХАНИЗМА НЕТ, ЧТО ПРИВОДИТ К ТОМУ, ЧТО СУБЪЕКТЫ МСП НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В КРУПНЫХ ЗАКАЗАХ, КОТОРЫЕ ПОДРАЗУМЕВАЮТ БОЛЬШОЙ КОМПЛЕКС СЛОЖНЫХ РАБОТ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть при проведении закупок крупного объема возможность проведения определения поставщика на субподрядные работы (торги «второго уровня»).

2. Установить в рамках Федерального закона №44-ФЗ возможность подачи заявки со стороны объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума).

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3 НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ОТСУТСТВУЕТ ОБЩИЙ МОНИТОРИНГ И КОНТРОЛЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКУПОК С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18.07.2011 №223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» О ЗАКУПКАХ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.

По данным Минэкономразвития России:

– в 2015 г. более 95% закупок осуществлялись на неконкурентной основе;
– закупки у единственного поставщика составляют более 40% от общего объема;
– экономия в рамках закупок составляет менее 1%.

РЕШЕНИЕ

С целью оптимизации затрат и повышения качества организации закупок юридическими лицами, осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом №223-ФЗ, внести поправки в законодательство и положения компаний о закупках, предусматривающие возможность применения моделей централизации закупок по аналогии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4 СОХРАНЕНИЕ БУМАЖНЫХ ПРОЦЕДУР В РАМКАХ ЗАКУПОК КАК ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 18.07.2011 №223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ», ТАК И ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 05.04.2013 №44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» ПО-ПРЕЖНЕМУ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНКУРЕНЦИЮ В ТОРГАХ И СОЗДАЮЩИХ ВЫСОКИЕ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

По данным Минэкономразвития России, в 2015 году в рамках Федерального закона №223-ФЗ через электронные торговые площадки было проведено закупок на сумму свыше 5,4 трлн руб. (23% от общего объема). За год объем закупок в электронной форме увеличился на 1,7 трлн руб.

Электронизация предусмотрена в рамках предлагаемых поправок в законы №44-ФЗ и №223-ФЗ (законопроекты №623906-6 и №821534-6), однако указанные законопроекты не приняты.

Текстом планируемого к рассмотрению во втором чтении законопроекта №623906-6 предусмотрены схема интеграционного взаимодействия между Единой информационной системой (ЕИС) и ЭТП, установление необоснованных требований к операторам ЭТП, применение которых фактически исключит конкуренцию между операторами электронных площадок, что, как следствие, приведет к ухудшению качества предоставляемых услуг, сделает получение контрактов для добросовестных предпринимателей малодоступным.

РЕШЕНИЕ

Установить норматив проведения процедур закупок в рамках Федеральных законов №223-ФЗ и №44-ФЗ с использованием электронных торговых площадок:
– в 2016 году- 50%;
– в 2017 году - 100%.

Ускорить принятие законопроекта №623906-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и законопроекта №821534-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В рамках принятия законопроекта №623906-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и законопроекта №821534-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». не допустить введения положений, ликвидирующих конкуренцию между операторами электронных площадок и ухудшающих качество предоставляемых электронных услуг.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

5 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 25.11.2013 №1063 УСТАНАВЛИВАЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНО БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ РАЗМЕР ШТРАФА ДЛЯ ПОСТАВЩИКА ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА ПО СРАВНЕНИЮ С ЗАКАЗЧИКОМ (ДО 10 % – ДЛЯ ПОСТАВЩИКА, ДО 2,5 % – ДЛЯ ЗАКАЗЧИКА). СТАТЬЯ 34 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 №44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» УСТАНАВЛИВАЕТ ТОЛЬКО МИНИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР ПЕНИ ДЛЯ ПОСТАВЩИКА ЗА ПРОСРОЧКУ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ПОЗВОЛЯЕТ УВЕЛИЧИВАТЬ РАЗМЕР ПЕНИ ДО ЛЮБОГО РАЗМЕРА БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ.

Пример:
В 2015 году фирма осуществляла поставку импортного оборудования по контракту с администрацией г. Красноярска. Вследствие резкого роста курса валют поставщик понес убытки. Из-за санкций и усиленного таможенного контроля у фирмы возникла просрочка по поставке в 2 месяца, в связи с чем администрация предъявила требование о взыскании неустойки в 1 млн руб. Следующую поставку товара на аналогичную сумму фирма исполнила вовремя. Отсрочка платежа со стороны администрации в 30 дней прошла, но администрация не оплачивает поставку, объясняя это тем, что нет денег в бюджете. При просрочке в 2 месяца неустойка администрации составит 180 тыс. руб. Как уже было сказано, порядок расчета неустоек в сторону поставщика и заказчика разный: 1 млн руб. и 180 тыс. руб. являются явно неравнозначными санкциями.

РЕШЕНИЕ

Сбалансировать систему ответственности за неисполнение обязательств для поставщика, заказчика и контролера и законодательно установить равновесные санкции.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ОБРЕМЕНЕНИЯ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СЕРТИФИКАТА ФОРМЫ СТ-1, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ, ДЛЯ ЦЕЛЕЙ УЧАСТИЯ В КАЖДОЙ ЗАКУПКЕ.

В соответствии с нормативным документом, регулирующим порядок выдачи сертификатов СТ-1 на медицинские изделия, допускается выдача указанных сертификатов не на конкретную закупку, а с увеличенным сроком действия (до трех месяцев) на ряд медицинских изделий по прилагаемому к постановлению Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №102) перечню медицинских изделий.

Вместе с тем такое условие распространяется далеко не на все виды медицинских изделий, включенных в упомянутое выше постановление. В связи с этим участники закупок вынуждены затрачивать дополнительное время для получения сертификатов СТ-1 при участии в закупках, при этом сроки подачи заявки на определение поставщика обычно очень ограничены и составляют от 7 до 15 дней. Кроме того, как указано выше, максимальный срок действия сертификатов СТ-1 на отдельные виды изделий ограничен тремя месяцами, что также влечет для участников закупок дополнительное формальное временное обременение.

Учитывая практику реализации Постановления №102, в целях дальнейшей оптимизации процедуры выдачи и применения сертификатов СТ-1 для целей закупок, а также уменьшения финансовых затрат заинтересованных хозяйствующих субъектов – участников закупок целесообразно увеличить срок действия сертификата СТ-1 с трех месяцев до одного года, а также проработать вопрос о расширении перечня медицинских изделий, на которые могут оформляться такие виды сертификатов СТ-1.

РЕШЕНИЕ

Внести изменение в Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий), утвержденный приказом ТПП РФ от 10 апреля 2015 г. №29, изменения в части увеличения срока действия сертификата СТ-1 с трех месяцев до одного года.

ТПП России совместно с Минпромторгом России проработать вопрос об упрощении порядка предоставления документов и сведений, необходимых для получения участниками закупок сертификатов СТ-1 на медицинские изделия, а также расширения перечня медицинских изделий, на которые может быть оформлен имеющий определенный срок действия сертификат СТ-1.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



Карпова Марина Ивановна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав

Должность:
заместитель исполнительного директора НП СМАОс

1 ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРП И КАДАСТРОВЫЕ СПРАВКИ, ВЫДАВАЕМЫЕ РОСРЕЕСТРОМ, ЧАСТО СОДЕРЖАТ В СЕБЕ НЕДОСТОВЕРНЫЕ ДАННЫЕ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ УБЫТКИ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

Процесс оспаривания недостоверной информации, содержащейся в выданных документах, а также в рамках оспаривания кадастровой стоимости и решений комиссий существенно затруднен из-за массовых случаев ограничения доступа к информации, подлежащей обязательному размещению в информационных ресурсах. Решения комиссий по оспариванию при Росреестре, кадастровые отчеты, рыночные отчеты зачастую оказываются недоступны или вообще вопреки действующему законодательству не размещаются на информационных ресурсах.

РЕШЕНИЕ

Расширить для предпринимателей возможности получения информации Росреестра в онлайн-режиме с применением электронной цифровой подписи.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований законодательства в части обязательного раскрытия информации в сети интернет на информационных ресурсах региональных управлений Росреестра.

2 В ЗЕМЕЛЬНОМ КОДЕКСЕ РФ (В РЕДАКЦИИ, ДЕЙСТВУЮЩЕЙ С 1 МАРТА 2015 ГОДА) УСТАНОВЛЕН ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОДЛЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ ДЛЯ «ДОБРОСОВЕСТНЫХ АРЕНДАТОРОВ», ЧТО ЗАКРЕПЛЯЕТ ПРАВА НЕЭФФЕКТИВНЫХ АРЕНДАТОРОВ, АФФИЛИРОВАННЫХ СТРУКТУР, ПОЛУЧИВШИХ ПРАВО НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ БЕЗ КОНКУРСНОЙ ПРОЦЕДУРЫ, А ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПРОШЕДШИЕ КОНКУРСНУЮ ПРОЦЕДУРУ, ВЫВОДЯТСЯ ИЗ-ПОД ДЕЙСТВИЯ ДАННОГО ПОРЯДКА.

Пунктом 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ закрепляется порядок продления договора аренды земельного участка без проведения торгов только для двух следующих случаев: земельный участок был предоставлен ранее без проведения торгов или земельный участок был предоставлен для ведения садоводства или дачного хозяйства.

РЕШЕНИЕ

Внести в п. 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ изменения, предоставляющие добросовестному арендатору, ранее получившему право на заключение договора аренды на торгах, право на продление такого договора.

3 ПРИ УСТРАНЕНИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОШИБКИ В РАСЧЕТЕ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ОРГАНЫ ВЛАСТИ НЕ ПРОИЗВОДЯТ ПЕРЕРАСЧЕТ НАЛОГОВ И АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ПЕРИОД, ПРОШЕДШИЙ С МОМЕНТА СОВЕРШЕНИЯ ОШИБКИ ДО ЕЕ ИСПРАВЛЕНИЯ В КАДАСТРЕ. ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ НЕСЕТ УБЫТКИ, А АРЕНДОДАТЕЛЬ ПОЛУЧАЕТ НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ.

РЕШЕНИЕ

Провести мониторинг соблюдения органами власти разъяснений Минфина России, содержащихся в письмах от 29 января 2009 г. №03-05-06-02/05 и от 4 октября 2010 г. №03-05-06-02/96.

4 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ УЧАСТКОВ ЗЕМЛИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ. ЕЕ ОСПАРИВАНИЕ В СУДЕ И ДАЖЕ ПОЛУЧЕНИЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЯ, УСТАНАВЛИВАЮЩЕГО СПРАВЕДЛИВУЮ СТОИМОСТЬ, НЕ ПОЗВОЛЯЕТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ.

Это связано с тем, что в абз. 6 п. 1 ст. 391 НК РФ указано, что в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в гл. 31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда, изменяющие кадастровую стоимость земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

5 ПРОЦЕДУРА ОСПАРИВАНИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ СУЩЕСТВЕННО ЗАТЯНУТА. В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСПАРИВАНИЕ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ЗАТРАТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ИЗ-ЗА НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИЗБЫТОЧНЫХ ДОКУМЕНТОВ: НА ОТЧЕТ ОЦЕНЩИКА ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ТРЕБУЕТСЯ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СРО, НО ДАЛЕЕ КОМИССИЯ ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ, КОТОРОЕ ЗАЧАСТУЮ НИКАК НЕ УЧИТЫВАЕТ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СРО, И, НАКОНЕЦ, НА ЭТАПЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА НАЗНАЧАЕТСЯ ЕЩЕ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА.

Таким образом, стоимость экспертиз существенно превышает стоимость подготовки самого отчета.

РЕШЕНИЕ

Исключить обязательность предоставления заключения СРО для предоставления в комиссию по рассмотрению кадастровых споров или в суд из процедуры оспаривания кадастровой стоимости.

6 ЛЮБЫЕ ОБЪЕКТЫ НЕДВИЖИМОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА, ИМЕЮЩИЕ В СВОЕМ СОСТАВЕ ПЛОЩАДИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПЕРСОНАЛА, ПОДЛЕЖАТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВЫЕ ЦЕНТРЫ (СТ. 378.2 НК РФ). В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ БИЗНЕС ВЫНУЖДЕН ПЛАТИТЬ НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ПО НЕОБОСНОВАННО ЗАВЫШЕННОЙ СТАВКЕ.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 378.2 НК РФ изменения, устанавливающие объективные количественные и качественные критерии налогообложения объектов недвижимости производственных комплексов.

7 РЕГУЛЯРНОЕ НАРУШЕНИЕ СРОКОВ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫХ РЕГЛАМЕНТАМИ ОБ ОКАЗАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УСЛУГ, В ОБЛАСТИ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

РЕШЕНИЕ

Перевести муниципальные услуги в области земельно-имущественных отношений в режим «одного окна» и электронную форму взаимодействия с заявителем.

Включение в план проверок Генеральной прокуратуры РФ проверки исполнения требований законодательства в сфере оказания государственных и муниципальных услуг в области земельно-имущественных отношений.

8 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ВЫКУП НЕДВИЖИМОСТИ, АРЕНДУЕМОЙ У МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 22.07.2008 №159-ФЗ, ПО ПРИЧИНЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СОХРАНЕНИИ ПРЕДЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО ФОНДА НЕДВИЖИМОСТИ, СДАВАЕМОГО В АРЕНДУ.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т.д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.

РЕШЕНИЕ

Провести инвентаризацию недвижимого имущества, не используемого для реализации государственных и муниципальных функций. Разместить результаты в открытом доступе в интернете, включить указанное имущество в план по приватизации до 01.06.17.

Включение в план проверок Генеральной прокуратуры РФ проверки исполнения требований законодательства в сфере оказания государственных и муниципальных услуг в области земельно-имущественных отношений.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

9 ЗАКАЗЧИКАМИ ПРОВЕДЕНИЯ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ВЫСТУПАЮТ ОРГАНЫ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РФ ИЛИ ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, И ЗАЧАСТУЮ ИСПОЛНИТЕЛЮ СТАВИТСЯ ЗАДАЧА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ИСХОДЯ ИЗ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФИСКАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ЗАКАЗЧИКА И ЗАДАЧИ ПО ПОПОЛНЕНИЮ БЮДЖЕТА.

В результате предприниматели вынуждены каждый раз обращаться в комиссии по оспариванию и в суды, нести временные и финансовые затраты, которые зачастую приводят к потере бизнеса. По данным Россреестра, удовлетворяются 2/3 от общего числа поданных заявлений по оспариванию кадастровой стоимости. В судах кадастровая стоимость объектов снижается в среднем на 77% от начальной оценки, в комиссиях – на 40%.

РЕШЕНИЕ

1. Установить административную ответственность оценщика и заказчика за умышленное завышение кадастровой стоимости. В случае если умышленные действия заказчика привели к переплате налоговых платежей в пределах трех финансовых лет подряд на сумму более чем 2 млн руб., ответственность должна быть уголовной.

2. Законодательно ограничить увеличение суммы налоговых платежей, рассчитываемых от кадастровой стоимости, уровнем не более 20% от действующей ставки налогообложения по отношению к предыдущему налоговому периоду.

10 СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ СТАЛКИВАЮТСЯ С ХРОНИЧЕСКОЙ НЕХВАТКОЙ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ ИЗ-ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЯ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24 ИЮЛЯ 2002 ГОДА №101-ФЗ «ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ» В ЧАСТИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОХРАНЕНИЕ И ВВЕДЕНИЕ В ОБОРОТ ДОЛЕВЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ (ЗЕМЕЛЬ БЫВШИХ КОЛХОЗОВ, СОВХОЗОВ). ВО МНОГИХ ПОСЕЛЕНИЯХ ДО СИХ ПОР НЕ СОСТАВЛЕНЫ И НЕ УТВЕРЖДЕНЫ СПИСКИ НЕВОСТРЕБОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ.

В результате распространена практика предоставления земель по «устной договоренности» муниципального образования и сельхозтоваропроизводителя. Таким образом, бездействие глав местного самоуправления провоцирует незаконное использование участков, приводит к ухудшению состояния земель, препятствует развитию сельского хозяйства.

РЕШЕНИЕ

Провести мониторинг соблюдения органами государственной и муниципальной власти Федерального закона от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Составить списки невостребованных земельных долей и обязать органы местного самоуправления в срок до 01.06.17 провести их передачу сельхозтоваропроизводителям.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований Федерального закона от 24 июля 2002 года №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» органами местного самоуправления.

11 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ СУЩЕСТВЕННЫЕ ВРЕМЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ЗАТРАТЫ ВСЛЕДСТВИЕ ТОГО, ЧТО В ГОСУДАРСТВЕННОМ КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОСТИ СОДЕРЖИТСЯ БОЛЬШОЙ ОБЪЕМ НЕДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ СУЩЕСТВУЮТ ОБЪЕКТЫ НЕДВИЖИМОСТИ, ПО КОТОРЫМ ОТСУТСТВУЮТ ДАННЫЕ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ.

При этом не установлена обязанность органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления по уточнению и внесению уточненных данных по результатам земельно-имущественного контроля.

Также имеются технические и организационные сложности, из-за которых органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления не могут вносить уточненные данные в государственный кадастр недвижимости. Кроме того, отсутствует установленная форма уточнения и дополнения сведений об объекте кадастровой оценки правообладателями (включая отчет об установлении рыночной стоимости).

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в нормативные правовые акты, предусматривающие обязанность органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления вносить уточненные данные об объекте недвижимости по результатам земельно-имущественного контроля в государственный кадастр недвижимости.

2. Устранить технические ограничения, не позволяющие органам исполнительной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления вносить уточненные данные об объекте недвижимости в государственный кадастр недвижимости.

3. Устранить законодательные и технологические ограничения, не позволяющие правообладателям самостоятельно вносить уточнения и дополнения об объекте кадастровой оценки (включая отчет об установлении рыночной стоимости).

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

12 КОМИССИИ ПО ОСПАРИВАНИЮ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ В СУБЪЕКТАХ РФ ФОРМИРУЮТСЯ С НАРУШЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 29.07.1998 №135-ФЗ «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ЧТО СОЗДАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ И СНИЖАЕТ КАЧЕСТВО РАБОТЫ КОМИССИИ.

Согласно ст. 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в состав комиссий по оспариванию кадастровой стоимости помимо представителей органов исполнительной власти должны входить представители предпринимательского и оценочного сообщества для целей обеспечения беспристрастного и полного рассмотрения заявления собственников и/или арендаторов имущества.

РЕШЕНИЕ

Обеспечить в 2016 году формирование комиссий по оспариванию кадастровой стоимости во всех субъектах РФ в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», включив в их состав представителей предпринимательского и оценочного сообщества.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» органами исполнительной власти субъектов РФ.

13 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, НАХОДЯЩИЕСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, БЕЗ КАКОГО-ЛИБО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ, ЧТО ПРОТИВОРЕЧИТ ПРИНЦИПАМ ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ В ЧАСТИ СТ. 39.7 «РАЗМЕР АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НАХОДЯЩИЙСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» И ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16 ИЮЛЯ 2009 ГОДА №582. В ТОМ ЧИСЛЕ НЕОБХОДИМОСТЬ ТАКОГО ОБОСНОВАНИЯ ПОДТВЕРЖДАЕТ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 8 ОКТЯБРЯ 2014 Г. №1-АПГ-14-14.

Проблема ужесточается, когда к ставке аренды земельного участка для завершения строительства в случае, если строительство не завершено по вине государственных и муниципальных органов власти, применяется повышающий коэффициент, рассчитываемый исходя из кода функционального использования. Кроме того, на инвестора могут быть повторно возложены обязательства по выполнению инвестиционных условий.
Это является масштабной проблемой, т.к. доля государственной и муниципальной собственности, по данным Росимущества за 2012 год, составляет:
– по землям сельскохозяйственного назначения – 66,7%;
– по землям промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, землям для обеспечения космической деятельности, землям обороны, безопасности и землям иного специального назначения – 98,7%.

РЕШЕНИЕ

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку законности практики определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, в том числе в случаях, когда земельный участок предоставляется в аренду для завершения строительства.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



Даниленко Андрей Львович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере регулирования торговой деятельности

Должность:
председатель Правления Национального союза производителей молока



Межонов Андрей Викторович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей от поддельной и некачественной продукции на потребительском рынке

Должность:
президент НП «Межрегиональная лига защиты потребительского рынка от поддельной и некачественной продукции»

1 В 2015 ГОДУ И НАЧАЛЕ 2016-ГО ПРОИЗОШЛО (ЛИБО ПЛАНИРУЕТСЯ НА БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ) МАССОВОЕ И ФАКТИЧЕСКИ ОДНОВРЕМЕННОЕ ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ МАСШТАБНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЕТА: ЕГАИС, ККТ ОНЛАЙН, ЭВС (ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ), «ПЛАТОН».

Как крупный, так и малый бизнес сталкивается с существенными финансовыми и временными затратами в рамках внедрения данных систем. Кроме того, идет внедрение без предварительного тестового и переходного периодов. Это приводит к тому, что затраты предприятий, а значит, и рост цен товаров, к сожалению, не всегда учитываются.

При фактически одновременном внедрении данных систем возникла значительная путаница в организации учета, отчетности торговых предприятий, а значит, и увеличились возможность произвольной трактовки и коррупционные риски со стороны контрольно-надзорных органов.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в законодательстве механизмы налогового вычета в полном объеме затрат, произведенных хозяйствующими субъектами, при внедрении контрольных и учетных систем по инициативам государственных органов.

2. Синхронизировать для представления в госорганы отчетность, предоставляемую предпринимателями и формируемую в рамках учетных систем.

3. Установить для нововведений обязательные тестовые и переходные периоды.

4. Закрепить следующий принцип: если внедрение систем учета повлекло за собой увеличение собираемости налогов и сборов, общие ставки этих налогов и сборов должны быть понижены. Следует поставить задачу по выравниванию фискальной нагрузки хотя бы до среднемирового уровня.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

2 ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ – ЧРЕЗМЕРНО ЗАТРАТНОЕ И РЕСУРСОЕМКОЕ МЕРОПРИЯТИЕ, К КОТОРОМУ УЧАСТНИКИ РЫНКА НЕ ГОТОВЫ.

Сегодня ветеринарное свидетельство должно выписываться только на сырье. А с 2018 года, после введения электронной ветеринарной сертификации, нужно будет выписывать сертификаты также и на готовую продукцию (приготовленную из уже сертифицированного сырья), что повлечет за собой двойную финансовую нагрузку.

РЕШЕНИЕ

Внести в приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» следующие изменения:

1. Установить перечень продукции, для которой необходимо проведение ветеринарно-санитарной экспертизы. С учетом того, что в соответствии с техрегламентом ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» готовая пищевая продукция, прошедшая переработку и упакованная в потребительскую упаковку, не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе.

2. Уточнить четкий перечень показателей безопасности и периодичности контроля этих показателей.

3. Уточнить критерии отнесения продукции к уровням риска.

3 ВВЕДЕНИЕ СИСТЕМЫ «ПЛАТОН» ПОВЛЕКЛО ОГРОМНУЮ НАГРУЗКУ НА БИЗНЕС И СПРОВОЦИРОВАЛО УВЕЛИЧЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН В СРЕДНЕМ НА 2–5%.

Сокращение объема грузоперевозок составило 30–40%, тарифы на грузоперевозки увеличились примерно на 30%, средняя стоимость одного километра пробега выросла на 6–15%.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести тестовый период действия системы «Платон».

2. Ввести мораторий на штрафы для пользователей системы на период тестирования системы.

3. Обеспечить сохранение действующего тарифа до 1 января 2019 года.

4. Не допускать распространения системы на дороги регионального значения.

4 ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22.05.2003 №54-ФЗ «О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И (ИЛИ) РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ» ПРИНЯТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ РФ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ, ОДНАКО НУЖДАЕТСЯ В СУЩЕСТВЕННОЙ ДОРАБОТКЕ, ПОСКОЛЬКУ ПОВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ ЗАТРАТЫ НА ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ МОДЕЛЕЙ ККТ (30 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ) ЛИБО НА ВСТРАИВАНИЕ ФИСКАЛЬНЫХ НАКОПИТЕЛЕЙ В ДЕЙСТВУЮЩИЕ ККТ (6 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ).

Для добросовестных участников рынка это повторные затраты на покупку ККТ, поскольку незадолго до этого они были вынуждены подключать ККТ к ЕГАИС.

По оценкам участников рынка, суммарные разовые затраты при покупке новых моделей ККТ составят 75 млрд руб., при встраивании накопителя - 15 млрд руб.

РЕШЕНИЕ

Ко второму чтению внести в законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» следующие поправки:

1. Максимально расширить возможности применения микропредприятиями бланков строгой отчетности вместо контрольно-кассовой техники (например, для предприятий бытового обслуживания, мастерских по ремонту техники и др.).

2. Перенести срок вступления в силу предложенных законопроектом изменений на 1 января 2019 года (по окончании предложенного Президентом России четырехлетнего периода, в течение которого налоговые условия для бизнеса не должны изменяться).

3. Исключить необходимость применения в контрольно-кассовой технике ЭКЛЗ или фискальных накопителей либо существенно увеличить сроки службы фискальных накопителей – до 5–10 лет (в самом законопроекте предлагается одни и те же фискальные накопители в обычных организациях менять через 13 месяцев, а у отдельных предпринимателей – через 36 месяцев, то есть фискальные накопители могут служить значительно дольше, чем предусмотрено предлагаемыми нормами).

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

5 ВО ВСЕХ РЕГИОНАХ РФ ПРОДОЛЖАЕТСЯ МАССОВОЕ И ПОКАЗАТЕЛЬНОЕ СОКРАЩЕНИЕ ОБЪЕМА НЕСТАЦИОНАРНОЙ ТОРГОВЛИ.

РЕШЕНИЕ

Ускорить принятие федерального закона о торговой деятельности в РФ в части регулирования НТО и МТО.

6 ПОЛИТИКА УСТАНОВЛЕНИЯ ВЗАИМНЫХ САНКЦИЙ И ВЫСОКИЙ ТЕМП ИНФЛЯЦИИ, СВЯЗАННЫЙ С РОСТОМ ЗАТРАТ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, ПРИВЕЛИ К СУЩЕСТВЕННОМУ РОСТУ ЦЕН НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ. ЭТО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ВЫЗВАЛО ВОЛНУ ПРОВЕРОК ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СО СТОРОНЫ ШИРОКОГО КРУГА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ: ФАС РОССИИ, РОСПОТРЕБНАДЗОРА, РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА, ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РФ, В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ ДАЖЕ МЧС РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо жестко прекратить нарастание количества проверок.

2. Принять все меры для снижения непроизводственных затрат торгового бизнеса на всевозможные «административные и коррупционные поборы».

3. Реализовать в регионах массовую кампанию по восстановлению малых форм торговли (включая НТО и МТО) и развитию транспортно-логистической инфраструктуры для нужд малых производителей. Для реализации данных целей необходимо выпустить соответствующий указ Президента РФ.

7 В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУБЪЕКТОВ УРАЛЬСКОГО, ПРИВОЛЖСКОГО И ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ОКАЗЫВАЮТ СИСТЕМНОЕ ДАВЛЕНИЕ НА МАЛЫЕ ТОРГОВЫЕ СЕТИ В РАМКАХ КАМПАНИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ СОБИРАЕМОСТИ НАЛОГОВ.

Налоговые органы настойчиво пытаются перевести розничные сети с режима ЕНВД на общую систему налогообложения, мотивируя это косвенными признаками аффилированности юридических лиц, с подключением силовых структур и давлением с их стороны.

Ситуация может привести к банкротству малых торговых сетей, поскольку вызовет рост налоговой нагрузки в сложных макроэкономических условиях. Другими последствиями могут стать рост цен на социально значимые категории товаров, снижение конкуренции, а также риск перехода розничных сетей в «серую» часть экономики в части уплаты налогов и заработных плат.

РЕШЕНИЕ

Исключить случаи проявления давления на торговые розничные сети.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА



Мариничев Дмитрий Николаевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлениии регулирования, контроля функционирования и развития интернета

Должность: генеральный директор и президент ООО «Радиус Груп»

1 РОССИЙСКИЕ КОМПАНИИ, РАБОТАЮЩИЕ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТ-УСЛУГ, СТАЛКИВАЮТСЯ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ ОГРАНИЧЕНИЯМИ, КОТОРЫЕ НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ИМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ (ОБЛАЧНЫЕ СЕРВИСЫ, АНАЛИТИКУ ДАННЫХ, ТЕЛЕМЕДИЦИНУ И ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННУЮ МЕДИЦИНУ).

Это значительно снижает их конкурентоспособность на мировом рынке.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» изменения, которые бы отразили особенности обработки персональных данных при использовании облачных сервисов; уточнили условия осуществления трансграничной передачи данных; конкретизировали статус обезличенных данных.

Придать публичный характер правоприменительной практике Роскомнадзора в сфере надзора за соблюдением законодательства о персональных данных. Для этого необходимо создать информационную базу решений Роскомнадзора по конкретным делам. Подобные базы давно существуют у иных правоприменительных органов (например, Федеральной антимонопольной службы). Это повысит прозрачность деятельности Роскомнадзора, а также существенно повысит осведомленность бизнеса о правоприменительной практике в указанной сфере.

Необходимо также создать информационную систему решений Роскомнадзора в сфере персональных данных.

2 НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ НА БУМАЖНЫХ НОСИТЕЛЯХ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ИЗДЕРЖКАМ ДЛЯ БИЗНЕСА. ПРИ ЭТОМ ПЕРЕХОД НА ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ СУЩЕСТВЕННО ЗАМЕДЛЯЕТСЯ ИЗ-ЗА УСТАРЕВШЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.

По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд рублей в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд рублей в год.

Кроме того, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» изменения, которые регламентировали бы статус электронного документа, электронного дубликата бумажного документа. В частности, необходимо прямо закрепить возможность лица прекратить хранение бумажного документа после создания его электронного дубликата в установленном порядке. Кроме того, такие электронные дубликаты документов должны свободно приниматься органами государственной власти.

2. Минкомсвязи России подготовить разъяснения по вопросу применения Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», в частности по вопросам использования sms-кодов, «личного кабинета» для идентификации пользователей в интернете.

Данные решения возможно реализовать или путем доработки законопроекта от Минюста России №686611-6, или посредством отдельного законопроекта по внесению соответствующих изменений в Федеральный закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации».

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

3 ПОД УГРОЗОЙ СВОРАЧИВАНИЯ НАХОДЯТСЯ КАК ПЕРСПЕКТИВНЫЕ, ТАК И ДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРОЕКТЫ ПО ПЕРЕНОСУ ПРОИЗВОДСТВА ТЕХНИКИ В РОССИЮ.

Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ITA, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и сами ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на большинство компонентов были обнулены, однако возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.

Вместо пошлин появляются попытки установления препятствий и прямых запретов на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. По состоянию на 29.01.16 в перечне телекоммуникационного оборудования, которому подтверждено российское происхождение, находится всего 131 позиция.

РЕШЕНИЕ

1. Отменить полностью или ограничить использование приказа Минпромторга России от 17.08.2011 №1032/397 о телекомоборудовании российского происхождения. Данный приказ не позволяет зарубежным компаниям инвестировать в развитие производства в России, не давая возможности получения их продукцией статуса «российского телекомоборудования» ни при каких условиях.

2. Разработать единый механизм подтверждения российского происхождения продукции для использования в целях Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ. Подтверждением должны служить сертификаты происхождения, выдаваемые Торгово-промышленной палатой на все виды вычислительной и телекоммуникационной техники.

3. При условии выполнения предыдущего пункта сделать обязательным действие 15% преференции оборудованию российского происхождения (приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 г №155) во всех видах закупок по Федеральным законам №44-ФЗ и №223-ФЗ.

4 ДЕЙСТВУЮЩИЙ РЕЖИМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УСТАРЕЛ. ОН НЕГАТИВНО СКАЗЫВАЕТСЯ НА ТЕМПАХ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ И НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ РАВНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВСЕХ ЕЕ УЧАСТНИКОВ.

На рынке появились новые технологии, что привело:

– к вытеснению технологии коммутации каналов технологиями коммутации пакетов, на которых действуют современные плоские сети передачи данных;

– к появлению более эффективных технологий использования радиочастотного спектра, в том числе совместного использования радиочастотного спектра;

– к появлению новых видов услуг и информационных продуктов.

В результате, с одной стороны, возникла конфликтная ситуация в терминологии и логике федеральных законов, регулирующих отрасль информационных технологий (Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и ряд других). С другой стороны, возникли правовые пробелы в регулировании новых услуг и продуктов, которые невозможно урегулировать в рамках концепции действующего Федерального закона №126-ФЗ «О связи».

РЕШЕНИЕ

Провести аудит законодательной базы в области связи и информации, провести анализ международного опыта развития законодательства в данной сфере. Разработать концепцию регулирования в сфере связи и информации, включая изменения в смежное законодательство. Концепция должна предусматривать создание единой регуляторной среды, направленной на стимулирование развития отрасли на условиях свободной конкуренции и минимального разумного регулирования.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Колесников Сергей Анатольевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере антимонопольного законодательства

Должность:
основатель и президент корпорации «ТехноНИКОЛЬ», инвестор, член генерального совета Общественной организации «Деловая Россия»

1 МАССОВЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРКАХ ФАС РОССИИ.

В 2015 году ФАС России было проведено 6070 проверок, из которых 5514 проверок были внеплановыми. Таким образом, доля внеплановых проверок составила более 90%. В 66% внеплановых проверок основанием для их проведения явилось получение заявлений физических и юридических лиц, информации органов государственной власти, местного самоуправления и СМИ. Из всех проведенных внеплановых проверок в 3069 случаях были выявлены нарушения. Следовательно, каждая вторая проверка не установила нарушений, а значит, компании подверглись избыточному контролю. Массовые внеплановые проверки оказывают на бизнес крайне негативное влияние, предприниматели несут финансовые потери, во время проверок деятельность компаний блокирована.

1. Для проведения внеплановой проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства не требуется никаких дополнительных согласований, кроме письменной санкции руководства ФАС России.

2. ФАС России проводит внеплановые выездные проверки по статьям 11 (антиконкурентные соглашения) и 16 (антиконкурентные соглашения и согласованные действия органов государственной власти) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» внезапно, без предварительного уведомления проверяемого лица о проведении внеплановой проверки.

3. Выездные внеплановые проверки зачастую проходят с существенными процессуальными нарушениями: тотальное изъятие документов и информации, неограниченный «осмотр», по сути, является обыском в помещении проверяемого лица, получение копий на практике означает изъятие информации с компьютеров – все эти действия означают прямое вмешательство в деятельность предпринимателей. Подобная практика, по сути, превосходит полномочия, предоставленные правоохранительным органам при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а отсутствие детальной регламентации осуществления проверочных мероприятий (по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством) ограничивает права предпринимателей на защиту законных прав на этапе административного разбирательства в антимонопольном органе, в суде и в правоохранительных органах. Никакой спецификой антимонопольных дел нельзя объяснить, почему закон не требует для антимонопольных мероприятий, схожих с производством процессуальных действий в рамках уголовного дела, необходимость получения санкции суда или прокуратуры. Тем более что сведения, полученные в ходе внезапных (внеплановых) проверок, могут быть впоследствии использованы для возбуждения уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимость получения согласования органами прокуратуры решения о проведении внеплановых выездных проверок по основаниям, указанным в пунктах 2 и 5 части 4 статьи 25.1 Федерального закона №135-ФЗ, в отношении всех хозяйствующих субъектов по всем нарушениям антимонопольного законодательства.

2. Установить пределы полномочий антимонопольных органов при проведении проверочных мероприятий, процессуально ограничив:
– действия по порядку изъятия документов, предметов, снятию информации с электронных носителей;
– действия, связанные с ограничением охраняемых Конституцией РФ и федеральными законами прав граждан и организаций (коммерческая тайна, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений), – ограничение этих прав допускается только на основании судебного решения;
– проведение осмотра помещения организации в присутствии представителя соответствующей организации;
– действия по порядку использования и возврата полученных при проведении проверочных мероприятий предметов и документов;
– действия по осмотру полученных при проведении проверочных мероприятий предметов и документов.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

2 НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И НЕВЕРНО РАССТАВЛЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ОБЕСПЕЧИВАТЬ ЗАЩИТУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СЕКТОРА МСП. ПРИ ЭТОМ ПРОИСХОДИТ НЕПРЕРЫВНОЕ УЖЕСТОЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ВВЕДЕНИЕ НОВЫХ СОСТАВОВ НАРУШЕНИЙ, УВЕЛИЧЕНИЕ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Подготовлены новые инициативы, вводящие административные барьеры, ужесточающие ответственность за антимонопольные правонарушения, которые могут существенно ухудшить условия ведения предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

1. ФАС России разработан законопроект об обязательности закупок крупных частных компаний у субъектов малого предпринимательства (МСП) в размере не менее 10% от совокупного годового стоимостного объема закупок. О выполнении этого требования компании должны ежегодно отчитываться. При этом за недостижение показателя по увеличению объемов закупок у МСП на следующий год на 20% для соответствующей компании предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере до 300 тысяч рублей, а для должностного лица - до 50 тысяч рублей.

Это новый административный барьер экономически не обоснован, так как не представлены расчеты, подтверждающие обоснованность вводимого размера доли обязательных закупок. Введение обязанности по доле закупок у МСП приведет к увеличению издержек бизнеса, связанных с необходимостью менять действующие закупочные схемы, перестраиваясь под необходимость закупок у МСП, и увеличению нагрузки на бизнес в виде дополнительных систем учета, что представляется несвоевременным в кризисные периоды экономики, когда многие предприятия сосредоточены на необходимости сокращения издержек и повышения эффективности.

2. Распространение требований антимонопольного законодательства на сферу осуществления исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг, результаты интеллектуальной деятельности.

Указанная инициатива не учитывает особенности оборота результатов интеллектуальной деятельности, крайне вредна для экономики и приведет к путанице и противоречиям в существующем правовом регулировании. В системе российского права действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации прямо урегулированы ГК РФ как правомерные, подлежащие защите и охране (ст. 1301). В свою очередь, ГК РФ ограничивает случаи злоупотребления правами, в том числе и правами на результаты интеллектуальной деятельности. Так, ст. 1362 ГК РФ предусматривает случаи выдачи принудительных лицензий. Реализация указанных положений осуществляется судами. Передача таких функций антимонопольному органу позволит ФАС России вмешиваться в осуществление и распоряжение правами на интеллектуальную собственность.

3) Увеличение штрафов по статье 14.32 КоАП РФ за картельные соглашения. Вместо действующего сейчас нижнего порога штрафа в 1% ФАС России предлагает увеличить нижний порог штрафа до 5%. Таким образом, размер штрафа будет в диапазоне от 5% до 15%, а базовый размер штрафа, рассчитанный по правилам ст. 14.31 КоАП РФ, может составить до 10% вместо действующих сейчас 8% от объемов выручки на товарном рынке, где совершено правонарушение за год. Действующим законодательством за заключение картельных соглашений для юридических лиц уже предусмотрены максимально строгие виды наказаний - оборотные штрафы до 15% от суммы выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо взыскание незаконно полученного дохода в бюджет РФ, а для должностных лиц – административный штраф до 50 тыс. руб., либо дисквалификация на срок до трех лет, либо уголовная ответственность по ст. 178 УК РФ по ч.1 с наказанием вплоть до лишения свободы на срок до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 1 года. С учетом изложенного основания и необходимость усиливать ответственность по ст. 14.32 КоАП РФ за заключение картельных соглашений отсутствую.

При этом в ряде сфер условия ведения предпринимательской деятельности не улучшаются, а даже ухудшаются:

1. Тарифная политика и система ценообразования на услуги субъектов естественных монополий: железнодорожные перевозки, рынок энергоносителей, в том числе тарифная политика локальных монополистов на тепло- и водоснабжение, водоотведение за период после передачи полномочий от ФСТ России ФАС России так и не была пересмотрена с учетом задачи по повышению эффективности естественных монополий и снижению давления на субъекты предпринимательской деятельности со стороны монополистов.

2. Механизм стимулирования развития субъектов МСП так и не заработал: в соответствии с постановлением Правительства РФ от 11.12.14 №1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупки фактически стимулируются у торговых посредников, а не у производственных компаний. Кроме того, доля инновационной и высокотехнологичной продукции в закупках может быть установлена на уровне 0,5%. При этом, несмотря на то что объем закупок для государственных (муниципальных) нужд, по данным Минэкономразвития России, составляет около 23% от ВВП России, мониторинг исполнения постановления ведется только в отношении 35 компаний.

РЕШЕНИЕ

1. Не ужесточать антимонопольное регулирование и отказаться от дальнейшей разработки законопроектов: об осуществлении обязательных закупок у субъектов МСП, о распространении антимонопольного законодательства на действия и соглашения, связанные с осуществлением исключительных прав на результаты

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, не увеличивать размеры административных штрафов на правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

2. Ввести мораторий на срок не менее 3 лет на внесение изменений в Федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 178 УК РФ, КоАП РФ, иные нормативно-правовые акты в части ужесточения ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

3. Обязать ФАС России при разработке проектов актов, которые могут оказать существенное воздействие на условия осуществления бизнеса, оценивать социально-экономические последствия от введения новых норм, осуществлять расчеты, подтверждающие, что предлагаемые мероприятия не приведут к ухудшению условий ведения бизнеса, а также доказывающие очевидность выгоды для российских производителей и потребителей от изменений, предлагаемых в нормативные правовые акты, подтвержденных отраслевыми регуляторами и конкретными количественными показателями, а также учитывать интересы отраслевого развития, а не интересы отдельных хозяйствующих субъектов.

4. В кратчайшие сроки ФАС России совместно с бизнес- и экспертным сообществом разработать и представить концепцию тарифной политики и политики ценообразования на услуги естественных (инфраструктурных) монополий.

5. Провести мониторинг исполнения постановления Правительства от 11.12.14 №1352 по всем компаниям на предмет установления того, применяется ли это постановление. Подготовить и внести изменения в постановления, направленные на стимулирование развития производственных субъектов МСП.

3 ИЗЛИШНЕЕ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ПРОВЕДЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (МСП).

Действующее антимонопольное законодательство допускает привлечение к ответственности субъектов, в принципе не способных существенным образом влиять на состояние конкуренции. К административной ответственности привлекают МСП за заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию, имеются многочисленные случаи привлечения МСП к ответственности за злоупотребление доминирующим положением. При этом территориальные границы рынка сужаются таким образом, что предприниматель, имеющий годовую выручку, не превышающую 60 млн рублей, становится монополистом, имеющим 100% долю рынка.

РЕШЕНИЕ

1. Принять проект Федерального закона №817991-6, направленный на выполнение п. 25 Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, предусматривающий:

– введение в Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» нормы, не позволяющей признать доминирующим положение индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства (МСП), учредителем которых являются физические лица, если их выручка не превышает 400 млн руб. в год (за исключением случаев естественной монополии);

– установление допустимости «иных» соглашений субъектов МСП;

– введение необходимости получения согласия органов прокуратуры при проведении внеплановых выездных проверок по основаниям пунктов 2 и 5 статьи 25.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (за исключением проверок субъектов естественной монополии и проверок соблюдения часть 1 статьи 11).

2. Дополнить Федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции» следующими нормами:

– Не признается доминирующим положение субъектов МСП, учрежденных не только физическими, но и юридическими лицами, если их размер выручки не превышает 800 млн руб. в год (за исключением случаев естественной монополии).

– Установить допустимость «вертикальных» соглашений, а также координации экономической деятельности и согласованных действий субъектов МСП, если суммарный оборот затрагиваемого рынка не превышает 800 млн руб.

– Установить допустимость «иных» соглашений ч. 4 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ), а также координации экономической деятельности ч. 5 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ), если суммарная доля участников на соответствующем рынке не превышает 20%.

– О презумпции невиновности МСП: ФАС России должна доказать причинно-следственную связь между действиями МСП и наступившими негативными последствиями для конкуренции, а отсутствие доказательств причинения вреда конкуренции в результате действий МСП является основанием для прекращения любого производства по делу, возбужденному антимонопольным органом в отношении МСП.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

4 НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН НЕ ЗАИНТЕРЕСОВАН В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА АНАЛИЗА КОНКУРЕНЦИИ, А НАОБОРОТ, СТРЕМИТСЯ К ФОРМАЛИЗАЦИИ ПОДХОДА ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ДОМИНИРУЮЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ.

Предприниматели не могут реализовать право на защиту своих законных интересов в антимонопольном процессе и в арбитражных судах в силу следующих причин:

– анализ товарного рынка не проводится в отношении всех дел о нарушении антимонопольного законодательства;

– деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована;

– существует практика «веерных» запросов ФАС России;

– у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке;

– анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом, в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. При этом зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть обязательное проведение анализа товарного рынка при рассмотрении всех категорий дел, возбужденных по статьям 10, 11, 11.1, 14.1–14.8, 15–18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Законодательно установить, что решение о проведении анализа вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства выносится по истечении месяца после публикации соответствующего приказа руководителя антимонопольного органа, подлежащего опубликованию на официальном сайте ФАС России.

3. Закрепить в Федеральном законе №135-ФЗ «О защите конкуренции» обязанность ФАС России «раскрывать» проект аналитического отчета и предоставлять заинтересованным лицам (лицам, чье положение планируется обозначить как доминирующее, в т.ч. как коллективно доминирующее) не менее двух месяцев на представление собственных доводов.

4. Установить срок, в течение которого антимонопольные органы могут проводить анализ конкуренции на товарных рынках вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства.

5. Закрепить в Федеральном законе №135-ФЗ «О защите конкуренции» право на обжалование результатов анализа конкуренции на товарных рынках, проведенного ФАС России, в административном и судебном порядке.

6. Ограничить полномочия ФАС России по запросу информации в целях проведения анализа конкурентной среды только теми анализами рынка, которые утверждены в установленном порядке (приказом руководителя ФАС России или Правительственной комиссией по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства).

7. Закрепить в Федеральном законе №135-ФЗ «О защите конкуренции» (либо в иных нормативных правовых актах) норму, согласно которой анализ конкуренции на товарных рынках, проведенный вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства, не может использоваться в рамках таких дел.

5 ПРЕОБЛАДАНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФАС РОССИИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ СО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ. В СИЛУ КОНСТРУКЦИИ СТ. 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 22.07.2006 №135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ» ЗАПРЕЩАЮТСЯ НЕ ТОЛЬКО ДЕЙСТВИЯ, ПРИВОДЯЩИЕ К ОГРАНИЧЕНИЮ КОНКУРЕНЦИИ, НО И ДЕЙСТВИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРИВЕСТИ К УЩЕМЛЕНИЮ ИНТЕРЕСОВ ИНЫХ ЛИЦ (КОНТРАГЕНТОВ, КОНКУРЕНТОВ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ – ПОТРЕБИТЕЛЕЙ).

При этом количество антимонопольных дел по указанной статье ежегодно растет (в 2011 году – на 30%, в 2012-м – на 31%, в2013-м – на 11%, в 2014-м – на 17%). В 2014 году количество дел по указанной статье составило 3967 дел. ФАС России расследует на один-два порядка больше дел по злоупотреблению доминированием, чем любой другой из участников рейтинга Global Competition Review (у ФАС России – 3056 дел, в Бразилии - 31, в США - 3). В результате количество дел по ст. 10 Федерального закона от 22.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на один-два порядка превышает количество таких дел в других странах, вместе взятых.

При таком количестве антимонопольных дел невозможно обеспечить качество регулирования, сконцентрироваться на крупных и действительно ограничивающих конкуренцию противоправных действиях монополистов.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из состава злоупотребления доминирующим положением (ст. 10 Федерального закона от 22.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции») нарушение интересов отдельных юридических лиц (конкурентов, контрагентов) при отсутствии негативных последствий для конкуренции, так как субъектом защиты в первую очередь должна быть конкуренция в целом, а не интересы отдельных хозяйствующих субъектов.

2. Ввести обязанность при рассмотрении дел устанавливать факты ограничения конкуренции на рассматриваемом и смежных товарных рынках, а также проводить оценку эффекта принимаемого решения и выданного предписания на состояние товарного рынка.

6 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ПЕРЕДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГУПАМ, МУПАМ НА ЛЬГОТНЫХ УСЛОВИЯХ. В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ГУПЫ, МУПЫ ПЕРЕДАЮТ ПО ПОСЛЕДУЮЩИМ ДОГОВОРАМ ИМУЩЕСТВО СУБЪЕКТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАВЫШЕННЫМ СТАВКАМ НА УСЛОВИЯХ, НЕ ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ПОЛНОГО ОБЪЕМА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (КРАТКОСРОЧНЫЙ СРОК АРЕНДЫ, УСЛОВИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА, УСЛОВИЯ ПРОДЛЕНИЯ И ПР.).

На текущий момент открытый реестр передаваемого имущества в доверительное управление отсутствует, при этом, по оценкам участников рынка и экспертов, в государственной и муниципальной собственности продолжает находиться значительно больший объем имущества, чем тот, который необходим для выполнения государственных функций и оказания государственных и муниципальных услуг.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести инвентаризацию договоров доверительного управления и провести оценку на предмет антимонопольного законодательства и ценовой политики.

2. Опубликовать в открытом доступе реестр имущества, передаваемого в доверительное управление ГУПам и МУПам.

3. Уполномоченным органам государственной власти утвердить планы приватизации имущества, не используемого для выполнения государственных функций и оказания государственных и муниципальных услуг.

7 ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ В ДЕКАБРЕ 2015 ГОДА МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РФ, ПРЕДПОЛАГАЕТ ОБЪЕДИНЕНИЕ НА БАЗЕ АДВОКАТУРЫ ВСЕЙ СФЕРЫ ОКАЗАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. ВВОДИТСЯ ТАК НАЗЫВАЕМАЯ АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ – ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО АДВОКАТОВ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ.

«Адвокатская монополия» приведет к монополизации рынка, повышению стоимости и снижению уровня доступности юридических услуг для предпринимателей, снижению уровня их правовой защищенности; к прекращению деятельности субъектов предпринимательства в сфере оказания юридических услуг.

РЕШЕНИЕ

Отклонить разработанный проект концепции как документ, ограничивающий конкуренцию на рынке профессиональной юридической помощи.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Степанов Антон Сергеевич



Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере миграционной политики и трудового законодательства

Должность:
член генерального совета «Деловой России», председатель комитета по развитию экспорта «Деловой России», заместитель председателя комитета по экологии «Деловой России», заместитель руководителя НПИ «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран» Агентства стратегических инициатив, председатель экспертных советов комитетов по природопользованию и экологии Самарской, Тульской и Уральской областей, Республики Чувашия, член политсовета Ленинского отделения политической партии «Единая Россия»

1 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.05.2014 №116-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», НАПРАВЛЕННОГО НА ЗАПРЕЩЕНИЕ ЗАЕМНОГО ТРУДА, ПРИВЕЛА К МИЛЛИОННЫМ УБЫТКАМ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТУПНОСТИ НОВЫХ ФОРМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА (ЧАСТНОЕ АГЕНТСТВО ЗАНЯТОСТИ ЛИБО КРАЙНЕ ОГРАНИЧЕННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ОСТАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ).

По статистике, в России 126 тыс. временных работников на 70 млн постоянно занятых. Так, например, типичная компания по производству мороженого привлекает в среднем 300 временных работников, запрет заемного труда обходится ей в 90 млн руб. в год, компания по производству бытовой химии теряет до 106 млн руб. в год, компания по производству кондитерских изделий — от 35 млн до 40 млн руб. Наиболее чувствителен к нововведению бизнес, имеющий сезонные пики нагрузки на производство.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в федеральное законодательство поправки, устранив необоснованные ограничения для добросовестных работодателей, использующих механизм предоставления труда работников (персонала).

2. Ускорить внесение в Госдуму РФ проекта закона «О регулировании труда работников, направляемых временно работодателем, не являющимся частным агентством занятости, к другим юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала)» (т.н. законопроекта о секондменте) с тем, чтобы закон мог вступить в силу не позднее 1 января 2017 года.

2 ПРАВИЛА ВЫДАЧИ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПАТЕНТА НА РАБОТУ (В ОТЛИЧИЕ ОТ ПРАВИЛ, УСТАНАВЛИВАЮЩИХ РЕЖИМ РАЗРЕШЕНИЙ НА РАБОТУ) НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЮТ ДЛЯ ДЕРЖАТЕЛЕЙ ПАТЕНТА ПРАВА ПОКИДАТЬ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ТЕРРИТОРИЮ СУБЪЕКТА РФ, В КОТОРОМ ТАКОЙ ПАТЕНТ БЫЛ ВЫДАН.

Ст. 18.15 КоАП РФ установлены значительные штрафы для работодателей за каждого работника – иностранного гражданина за работу по патенту вне «своего» субъекта РФ (от 250 тыс. руб. до 800 тыс. руб., а в городах федерального значения и прилегающих областях до 1 млн руб).

При этом люди ряда профессий, например асфальтобетонщики, дорожные рабочие, водители автомобилей, машинисты маркировочных машин для разметки автодорог и т.п., в силу своих должностных обязанностей должны выезжать за пределы «своего» региона.

Наряду с этим приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 28 июля 2010 г. N564 «Об установлении случаев осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином или лицом без гражданства, временно пребывающими (проживающими) в Российской Федерации, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого им выдано разрешение на работу (разрешено временное проживание)» предусматривает такую возможность для разрешения на работу и разрешения на временное проживание, но не для патента.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» и в приказ Минздравсоцразвития России от 28.07.2010 №564 поправки с целью установления возможности иностранных граждан, осуществляющих деятельность по патенту, выезжать за пределы региона с целью выполнения трудовых обязанностей по определенным профессиям.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

3 ВРАЗРЕЗ С ЛУЧШИМ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОПЫТОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕЙСТВУЮТ НОРМЫ, ОБЯЗЫВАЮЩИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ ЗА СВОЙ СЧЕТ БЕЗ ДОСТАТОЧНЫХ КОМПЕНСАЦИЙ И ПООЩРЕНИЙ ДООБОРУДОВАТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА И НАНИМАТЬ НА РАБОТУ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМИ КВОТАМИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ (ИНВАЛИДОВ). ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ УСТАНОВЛЕН ШТРАФ.

Федеральным законом от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрены обязательные квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 100 человек. Законом от 02.07.2013 №183-ФЗ в указанный закон внесены поправки, которыми предусмотрена возможность распространения законодательством субъекта РФ квот по приему инвалидов на работодателей с численностью работников от 35 человек.

Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. рублей (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге – 414 тыс. руб.

При этом, например, в США, как и во многих странах, действует успешная программа по стимулированию (а не принуждению) к принятию на работу лиц с ограниченными возможностями (инвалидов):

1. Закон об инвалидах не обязывает работодателей нанимать некомпетентный персонал. Кандидаты, не обладающие навыками, опытом или образованием, а также неспособные выполнять основные должностные обязанности, не могут считаться компетентными и не попадают под действие закона об инвалидах.

2. Для дальнейшего стимулирования найма инвалидов Налоговое управление США (IRS) предлагает работодателям налоговые льготы в размере до 2400 долларов ежегодно за каждого квалифицированного рабочего.

В результате была решена и государственная задача социальной адаптации инвалидов, и опыт оказался успешен как для работодателей, так и для инвалидов.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, предусматривающие полную компенсацию через механизм налогового зачета затрат работодателя, понесенных в связи с приемом на работу инвалидов.

2. Законодательно закрепить возможность получения работодателями налоговых льгот в установленном размере ежегодно за каждого принимаемого на работу сотрудника в пределах установленной квоты.

4 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРАВИЛА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ТРУДА (ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМУ ОБУЧЕНИЯ ОХРАНЕ ТРУДА, А ТАКЖЕ СПЕЦИАЛЬНУЮ ОЦЕНКУ УСЛОВИЙ ТРУДА) НЕ СООТВЕТСТВУЮТ СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ. УСТАНОВЛЕННЫЕ ПРАВИЛА НЕ СПОСОБСТВУЮТ ПОВЫШЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ НА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, ЗАТО ЯВЛЯЮТСЯ ИЗБЫТОЧНЫМИ ДЛЯ ТЕХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КОТОРЫЕ ОПАСНЫМИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ.

С 01.01.2014 действует процедура специальной оценки условий труда, которую вынуждены проводить все работодатели. При этом к началу 2014 г., по данным проводимой ранее аттестации рабочих мест, удельный вес работников, занятых во вредных условиях труда, составлял 31,8%. Таким образом, остальные 68,2% работников трудились в нормальных условиях.

Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке по субъектам РФ. На 1 рабочем месте – от 1500 рублей. В ряде субъектов РФ (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше – от 3000 руб. за 1 рабочее место.

Средняя стоимость обучения охране труда по РФ такова: 1) по охране труда (численность менее 50 – 1 человек) – 3,5 тыс. руб.; 2) по пожарной безопасности (численность менее 50 – 1 человек) – от 5 тыс. руб.; 3) по электробезопасности (3 человека – члены комиссии, – чтобы проверять знания остальных на 1 группу электробезопасности) – от 6 тыс. руб.; 4) для опасных производств нужны удостоверения по промышленной безопасности, стоимость которых различна.

Суммарные затраты предпринимателей достигают миллиардов рублей, при этом реальная безопасность труда не повышается. В этих условиях возник значительный рынок по выдаче фиктивных документов в области охраны труда.

РЕШЕНИЕ

Внести в НПА, регулирующие сферу охраны труда, поправки, в соответствии с которыми обучение охране труда и проведение специальной оценки условий труда станут добровольными для всех видов деятельности, кроме связанных с опасными производствами, а также отдельных опасных видов деятельности.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РАССМАТРИВАЕТСЯ ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 13 ОКТЯБРЯ 2008 Г. N 749» (ПО СОСТОЯНИЮ НА 11.09.2015) (ПОДГОТОВЛЕН МИНФИНОМ РОССИИ). ДАННЫЙ ПРОЕКТ ФАКТИЧЕСКИ ЗАПРЕЩАЕТ ВЫПЛАЧИВАТЬ СУТОЧНЫЕ, ОГРАНИЧИВАЯ ТОЛЬКО КОМАНДИРОВКАМИ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧТО ПОВЛЕЧЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ БИЗНЕСА НА ОРГАНИЗАЦИЮ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ.

Выплата суточных широко практикуется работодателями, поскольку освобождает от обязательного учета незначительных дополнительных расходов. Ведение такого учета было бы затруднительным (поскольку возложено на находящегося в командировке работника) и экономически неблагоприятным для работодателя (так как в случае неисполнения работником своих обязанностей по сохранению первичных документов работодатель может столкнуться с налоговыми последствиями).

РЕШЕНИЕ

Отклонить изменения в постановление Правительства РФ от 13.10.2008 №749, оставив действующую модель оплаты командировочных расходов по суточным нормам как отдельной категории расходов.

6 ВОЗЛОЖЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ОТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 02.04.2014 №50-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 33 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ» И СТАТЬЮ 325 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Данный закон ухудшил и без того невыгодное положение работодателей северных территорий. Теперь на плечи работодателей возложена также обязанность по оплате в полном объеме стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

При этом бизнес в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях уже несет повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом. Предприниматели выплачивают помимо общероссийских взносов на обязательное социальное страхование предусмотренные законом «северные» гарантии и компенсации:

– отчисления в государственные внебюджетные фонды (30,2%) осуществляются с ФОТ, увеличенного на районный коэффициент (30% и выше) и северную надбавку (30% и выше), итого: нагрузка на ФОТ на 60% выше, чем в других регионах РФ;

– средний ежегодный оплачиваемый отпуск включает: основной отпуск продолжительностью 28 календарных дней плюс дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.

РЕШЕНИЕ

Законодательно закрепить налоговый зачет на сумму затрат, понесенных работодателем на выплату работникам компенсаций по проезду и провозу багажа к месту отдыха.

7 РАСТЕТ НАГРУЗКА НА РАБОТОДАТЕЛЕЙ И САМОЗАНЯТЫХ ПО УПЛАТЕ РАЗЛИЧНОГО РОДА ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ВЗНОСОВ ПРИ ВЫПЛАТЕ РАБОТНИКАМ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ. ЭТО ПРИВОДИТ К ПОВЫШЕННОЙ НАГРУЗКЕ НА РАБОТОДАТЕЛЕЙ, ВПЛОТЬ ДО ИХ ЛИКВИДАЦИИ.

В рейтинге налоговой нагрузки на ФОТ Россия сместилась со 141-го места в 2008 году на 150-е в 2015 году. Всего в рейтинге представлена 161 страна. За этот же период среднемировое значение налоговой нагрузки на ФОТ уменьшилось с 18,2% до 17,6%.

При этом сегодня готовится ряд поправок в действующее законодательство (включая Концепцию изменений в законодательство о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды), которые приведут к дальнейшему росту нагрузки на ФОТ. В Госдуму РФ уже вносились несколько версий законопроектов, устанавливающих уголовную ответственность работодателя за неуплату страховых взносов во внебюджетные фонды.

РЕШЕНИЕ

Выработать меры государственной политики, направленные на снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда и снижение затрат бизнеса на администрирование взносов в государственные внебюджетные фонды за счет увеличения собираемости взносов.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ



Петров Дмитрий Юльевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере сертификации, лицензирования и технического регулирования

Должность:
председатель правления НП «Национальный институт технического регулирования»

1 ТРЕБОВАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ АТТЕСТАЦИИ СВАРОЧНОГО ОБОРУДОВАНИЯ, СВАРОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА СВАРОЧНЫХ РАБОТ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ОБОРУДОВАНИЯ, ПРЕДНАЗНАЧЕННОГО ДЛЯ РАБОТЫ НА ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТАХ, НЕ ТОЛЬКО ПРОТИВОРЕЧАТ ПОЛОЖЕНИЯМ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, НО И ЯВЛЯЮТСЯ ТАКЖЕ ИЗБЫТОЧНЫМ АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРОМ, СНИЖАЮЩИМ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ.

Процедура аттестации является крайне обременительной, как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в т.ч. в странах ЕАЭС.

РЕШЕНИЕ

Отменить либо исключить обязательность применения следующих нормативных правовых актов Ростехнадзора:

1. ПБ 03-273-99 «Правила аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.98 №63).

2. РД 03-613-03 «Порядок применения сварочных материалов при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 №101).

3. РД 03-614-03 «Порядок применения сварочного оборудования при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 №102).

4. РД 03-615-03 «Порядок применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 №103).

5. Положение о системе аттестации сварочного производства на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (утв. приказом Ростехнадзора от 9 июня 2008 г. №398а).

6. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» (утв. приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014 г. №102) в части ссылок на вышеуказанные НПА Ростехнадзора для их обязательного применения.

2 ГОТОВАЯ ПРОДУКЦИЯ ИЗ СЫРЬЯ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПОДВЕРГАЕТСЯ ДВОЙНОМУ НЕОБОСНОВАННОМУ И НЕЗАКОННОМУ КОНТРОЛЮ СО СТОРОНЫ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА И ВЕТЕРИНАРНЫХ СЛУЖБ СУБЪЕКТОВ РФ.

Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10% к цене готового продукта.

Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн руб. в год.

Согласно постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 года №1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т.д.

Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» прямо противоречит Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», постановлению Правительства РФ №1009. Относительно аналогичного по содержанию приказа Минсельхоза России от 16 ноября 2006 г. №422 в 2012 году Федеральная антимонопольная служба направляла министерству

предписание, а Минюст России – представление об отмене или изменении данного приказа в месячный срок. В 2013 году вступило в законную силу постановление Федерального арбитражного суда Московского округа на ту же тему.

До сих пор Минсельхоз России не исполнил ни одно из этих предписаний.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» с целью приведения его в соответствие Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и постановлению Правительства РФ от 14.12.2009 г. №1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля».

2. Исключить из видов продукции, подлежащей сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, переработанную пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую промышленную и/или термическую обработку, произведенную на территории РФ и не перемещаемую через границу РФ.

3 СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ ОРГАНОВ ПО СЕРТИФИКАЦИИ И ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ ИМЕЕТ ПРОБЕЛЫ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ, ПРИВОДЯЩИЕ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ.

3.1. На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, в которых с учетом международных стандартов определить, какой документ составляется должностным лицом по итогам его участия в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории; содержание документа; сроки его подготовки; порядок ознакомления с ним заявителя.

3.2. При проведении внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 N412-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования проведения внеплановых проверок с прокуратурой РФ, что повышает коррупционные риски.

В работе Федеральной службы по аккредитации присутствуют случаи инициирования проверочных мероприятий без наличия законных оснований.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, дополнив подпункт 2 пункта 2 статьи 27 словами «после согласования с органами прокуратуры Российской Федерации».

3.3. Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места или мест осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет 65 рабочих дней (более 3 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в сведения об аккредитованном лице реестра аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место или места осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте осуществления деятельности без внесения соответствующих изменений в указанные сведения.

Деятельность лабораторий должна приостанавливаться на минимальный срок, необходимый для перевозки и настройки оборудования, поскольку лаборатория прерывает свою деятельность только в этот период времени, а для значительного количества лабораторий, которые осуществляют испытания на временных местах работ (нестационарные лаборатории), это вообще непринципиально. Например, лаборатории, в область аккредитации которых включены измерения физических факторов среды, электроустановки, электрическая энергия, лифты и крупногабаритное производственное оборудование (испытания проводят по месту монтажа или на заводе), единичные транспортные средства и т.д.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», в котором с учетом положений международных стандартов определить максимальные сроки приостановки деятельности аккредитованного лица в качестве органа по сертификации или испытательной лаборатории, сменившего место или места осуществления своей деятельности. Максимальный срок приостановки деятельности аккредитованных лиц не должен превышать фактических сроков перемещения оборудования на новое место деятельности и настройки такого оборудования.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ

3.4. В программу выездной проверки сертификационных центров или лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Данная процедура до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», закрепляющие понятийный аппарат по вопросам наблюдения за выполнением аккредитованным лицом работ в соответствующей области аккредитации, устанавливающие правила такого наблюдения, в т.ч. правила проведения опытных сертификаций и проверки архивных дел.

3.5. В настоящее время испытательная лаборатория (центр) в рамках предоставления сведений о результатах своей деятельности в обязательном порядке посредством ФГИС Росаккредитации передает только номер и дату протокола. Никаких других сведений испытательная лаборатория (центр) предоставлять не обязана. Реестр, который содержит только номер протокола и его дату, не обеспечивает целей и задач формирования такого реестра, а также не обеспечивает защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, т.к. результаты могут быть в дальнейшем подменены.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в «Положение о составе сведений о результатах деятельности аккредитованных лиц, об изменениях состава их работников и о компетентности этих работников, об изменениях технической оснащенности, представляемых аккредитованными лицами в Федеральную службу по аккредитации, порядке и сроках представления аккредитованными лицами таких сведений в Федеральную службу по аккредитации», утвержденное приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 N329 в части дополнения пункта 3 следующими сведениями: «заявителя, наименования испытанной продукции».

3.6. В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 N322 предусмотрен исчерпывающий перечень из восьми случаев нарушений, которые не вызывают приостановления действия аккредитации сертификационных центров или лабораторий. При этом все остальные случаи нарушений, даже незначительные, могут повлечь за собой приостановление действия аккредитации. Указанное регулирование влечет за собой необоснованные издержки предпринимателей и создает коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Перечень нарушений, которые при осуществлении федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц не влекут за собой приостановления действия аккредитации, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 №322 в части дополнения указанного Перечня пунктом 9 следующего содержания:

«9. Иные нарушения, не создающие угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, или повлекло причинение такого вреда либо это несоответствие вводит в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей».

4 СИСТЕМА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ВОДИТЕЛЕЙ АВТОМОТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ИМЕЕТ ПРОБЕЛЫ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ, ПРИВОДЯЩИЕ К АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРАМ. НА ЭТАПЕ ПОЛУЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДВЕРГАЮТСЯ ДВОЙНОМУ ЛИЦЕНЗИОННОМУ КОНТРОЛЮ: СО СТОРОНЫ ГИБДД И РОСОБРНАДЗОРА.

РЕШЕНИЕ

МВД России утвердить нормативные правовые акты:

– регламентирующие согласование программ подготовки (переподготовки) водителей автомототранспортных средств, трамваев и троллейбусов;
– регламентирующие выдачу соискателям лицензий на осуществление образовательной деятельности (при подготовке водителей автомототранспортных средств) заключений о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям.

Исключить практику контроля со стороны органов ГИБДД выполнения требований, которые входят в сферу полномочий Рособрнадзора.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ

5 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕАЛИЗАЦИИ В РОЗНИЦУ МОТОРНОГО ТОПЛИВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДЛЯ ЭТИХ ЦЕЛЕЙ ПЛАВУЧИХ ЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЙ (ДАЛЕЕ – ПЗС) ИЗ-ЗА НАЛИЧИЯ ИЗБЫТОЧНЫХ НЕОБОСНОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ, А ТАКЖЕ ВОЗМОЖНОСТИ РАЗЛИЧНОГО ТОЛКОВАНИЯ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ НЕФТЕПРОДУКТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СПЕЦИАЛЬНО ОБОРУДОВАННЫХ ДЛЯ ЭТИХ ЦЕЛЕЙ ПЛАВСРЕДСТВ, СТОЛКНУЛИСЬ С УГРОЗОЙ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО СТ. 171 УК РФ.

РЕШЕНИЕ

Внести в проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2012 г. №193» изменения, регламентирующие порядок лицензирования компаний, осуществляющих деятельность с использованием маломерного флота. Усовершенствовать и упростить механизм проведения предлицензионных проверок лицензиата и его объектов, а также устранить административные барьеры.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ОБРЕМЕНЕНИЯ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СЕРТИФИКАТА ФОРМЫ СТ-1, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ, ДЛЯ ЦЕЛЕЙ УЧАСТИЯ В КАЖДОЙ ЗАКУПКЕ.

В соответствии с нормативным документом, регулирующим порядок выдачи сертификатов СТ-1 на медицинские изделия, допускается выдача указанных сертификатов не на конкретную закупку, а с увеличенным сроком действия (до трех месяцев) на ряд медицинских изделий по прилагаемому к постановлению Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №102) перечню медицинских изделий.

Вместе с тем такое условие распространяется далеко не на все виды медицинских изделий, включенных в упомянутое выше постановление. В связи с этим участники закупок вынуждены затрачивать дополнительное время для получения сертификатов СТ-1 при участии в закупках, при этом сроки подачи заявки на определение поставщика обычно очень ограничены и составляют от 7 до 15 дней. Кроме того, как указано выше, максимальный срок действия сертификатов СТ-1 на отдельные виды изделий ограничен тремя месяцами, что также влечет для участников закупок дополнительное формальное временное обременение.

Учитывая практику реализации Постановления №102, в целях дальнейшей оптимизации процедуры выдачи и применения сертификатов СТ-1 для целей закупок, а также уменьшения финансовых затрат заинтересованных хозяйствующих субъектов – участников закупок целесообразно увеличить срок действия сертификата СТ-1 с трех месяцев до одного года, а также проработать вопрос о расширении перечня медицинских изделий, на которые могут оформляться такие виды сертификатов СТ-1.

РЕШЕНИЕ

Внести изменение в Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий), утвержденный приказом ТПП РФ от 10 апреля 2015 г. №29, изменения в части увеличения срока действия сертификата СТ-1 с трех месяцев до одного года.

ТПП России совместно с Минпромторгом России проработать вопрос об упрощении порядка предоставления документов и сведений, необходимых для получения участниками закупок сертификатов СТ-1 на медицинские изделия, а также расширения перечня медицинских изделий, на которые может быть оформлен имеющий определенный срок действия сертификат СТ-1.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ

7 ВСЛЕДСТВИЕ РЕЗКОГО СНИЖЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ МНОГОКРАТНО ВОЗРАСТУТ ЦЕНЫ НА УСЛУГИ ОСТАВШИХСЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И УВЕЛИЧАТСЯ ФИНАНСОВЫЕ И ВРЕМЕННЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ЭКСПЛУАТИРУЮЩИХ ОПАСНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЪЕКТЫ. КРОМЕ ТОГО, ЭТО ПРИВЕДЕТ К ПРИОСТАНОВКЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБОРУДОВАНИЯ, СРОК ДЕЙСТВИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОТОРОГО ИСТЕКАЕТ В 2016-2017 ГГ., А ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО В БОЛЬШИНСТВЕ СЛУЧАЕВ К ПРИОСТАНОВКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, ЭКСПЛУАТИРУЮЩИХ ТАКИЕ ОБЪЕКТЫ.

7.1. Из-за принятия постановления Правительства РФ от 28.05.15 №509 «Об аттестации экспертов в области промышленной безопасности», а также неправильного правоприменения Ростехнадзором нормативных правовых актов возникли многочисленные административные барьеры в области экспертизы промышленной безопасности. Процедура аттестации выстроена таким образом, что за 6 месяцев ее действия аттестовано около 200 экспертов. В то же время для обеспечения нормального функционирования рынка экспертизы (проведения в течение года 350-360 тыс. экспертиз) требуется не менее 6 тыс. экспертов.

7.2. Квалификационный экзамен проводится аттестационной комиссией Ростехнадзора, находящейся в Москве, при этом каждый эксперт аттестуется, как правило, в двух-трех областях и вынужден летать в Москву несколько раз. Для большого количества организаций Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока новая система аттестации в финансовом плане неподъемная.

7.3. Ранее выданные квалификационные удостоверения экспертов действуют в течение 5 лет с момента их выдачи. Несмотря на это, Ростехнадзор требует, чтобы все эксперты были переаттестованы, и отказывает в регистрации заключений в области промышленной безопасности, подготовленных экспертными организациями.

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из приказа Ростехнадзора от 15 марта 2016 г. №97 положение, в соответствии с которым с 1 июня 2016 г. Ростехнадзор перестает регистрировать заключения экспертиз, оформленных экспертами, не аттестованными в соответствии с новыми правилами.

2. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2015 г. №509 в части создания территориальных комиссий Ростехнадзора для аттестации экспертов с целью создания равных условий для конкуренции на рынке экспертных услуг.

3. ФАС России провести анализ состояния конкуренции на рынке услуг по экспертизе в области промышленной безопасности, а также экспертизу цен на указанные услуги.

8 ПОЛОЖЕНИЯ САНИТАРНЫХ ПРАВИЛ И НОРМ НА ПИЩЕВУЮ ПРОДУКЦИЮ И ПРОЦЕССЫ ЕЕ ПРОИЗВОДСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ «САНПИН 2.3.2.1078-01. 2.3.2. ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ СЫРЬЕ И ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ. ГИГИЕНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ПИЩЕВОЙ ЦЕННОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА И НОРМАТИВЫ» И «САНПИН 2.3.6.1079-01 САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИЯМ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ, ИЗГОТОВЛЕНИЮ И ОБОРОТО СПОСОБНОСТИ В НИХ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЫРЬЯ» НЕ ПРИВЕДЕНЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, ЧТО ПРИВОДИТ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ ДЛЯ БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

Привести положения санитарных правил и норм на пищевую продукцию и процессы ее производства в соответствие с положениями технических регламентов Таможенного союза.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА



Корочкин Владислав Леонтьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сферах фитосанитарного, ветеринарного контроля

Должность:
генеральный директор
ЗАО «Научно-производственная корпорация «НК Лтд»

1 РАСШИРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ КАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ, УТВЕРЖДЕННОГО ПРИКАЗОМ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ОТ 15.12.2014 №501, ПРИВЕЛО К КРАТНОМУ УВЕЛИЧЕНИЮ ЗАТРАТ БИЗНЕСА НА МЕРОПРИЯТИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ ФИТОСАНИТАРНОГО РИСКА.

Если в предыдущей версии Перечня было 85 объектов, то в новой редакции – уже 175. По отдельным группам Перечень был расширен в 3-4 раза.

При его подготовке не были учтены региональные и климатические особенности территорий, а также не был заложен риск-ориентированный подход.

В Перечень включены регулируемые некарантинные организмы, что в силу закона распространило на них все требования, предъявляемые к карантинным объектам.

Высокие затраты бизнеса возникают в том числе из-за избыточности перечня обязательных мероприятий по анализу и устранению фитосанитарного риска.

РЕШЕНИЕ

1. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать новую редакцию Перечня карантинных объектов в соответствии с действующими правилами и процедурами оценки фитосанитарного риска и с учетом международного опыта.

2. Исключить из Перечня все некарантинные организмы.

2 ДЕЙСТВУЮЩИЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА БОРЬБУ С БОЛЕЗНЯМИ ЖИВОТНЫХ (В ЧАСТНОСТИ, С АФРИКАНСКОЙ ЧУМОЙ СВИНЕЙ, ЛЕЙКОЗОМ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА И Т. П.), ФАКТИЧЕСКИ СВОДЯТСЯ К УНИЧТОЖЕНИЮ БОЛЬНЫХ ЖИВОТНЫХ КАК К ОСНОВНОЙ МЕРЕ.

Ключевые показатели эффективности территориальных ветеринарных служб не включают в себя такой показатель, как сохранение поголовья. При этом распространена практика навязывания платных услуг под видом обязательных профилактических мероприятий.

Кроме того, так и не была системно решена проблема материально-технического обеспечения указанных служб.

РЕШЕНИЕ

1. Утвердить в качестве основного критерия эффективности территориальных ветеринарных служб увеличение поголовья на их территории.

2. Провести проверку ветеринарных территориальных служб на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, провести ценовую экспертизу прайс-листов на платные услуги.

3. Рекомендовать субъектам РФ создавать фонды развития, направленные на развитие материально-технической базы на всей территории региона.

3 НЕОБОСНОВАННО ДЛИТЕЛЬНЫЕ СРОКИ ВЕТЕРИНАРНОГО И КАРАНТИННОГО ФИТОСАНИТАРНОГО КОНТРОЛЯ ПРИВОДЯТ К НЕОБХОДИМОСТИ ПЛАТЕЖЕЙ «ЗА УСКОРЕНИЕ».

Перевозчики скоропортящихся товаров (в том числе продуктов питания) вынуждены платить взятки с целью избежать простоя производственных объектов и транспорта.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, предполагающие установление сроков осуществления ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля в зависимости от минимально необходимого срока экспертиз и срока годности продукта.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

4 РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННО ОРГАНОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И ОРГАНОМ, РАССМАТРИВАЮЩИМ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ СЛУЖБА ОКАЗЫВАЕТСЯ ОБЪЕКТИВНО ЗАИНТЕРЕСОВАННОЙ, ВО-ПЕРВЫХ, В РОСТЕ (А НЕ В СНИЖЕНИИ) ЧИСЛА ВЫЯВЛЕННЫХ НАРУШЕНИЙ И, ВО-ВТОРЫХ, В ПОСТОЯННОМ УЖЕСТОЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ.

При этом значительное число нормативных правовых актов, принятых в течение 2014 и начале 2015 года и предъявляющих новые или усиливающих ранее действовавшие требования к хозяйствующим субъектам, продукции и услугам, по убеждению экспертного и предпринимательского сообщества, никак не связаны с ухудшением ситуации или возникновением новых угроз. Главная их цель – создание новых возможностей, поводов и объектов для государственного контроля (надзора).

РЕШЕНИЕ

С целью повышения объективности при рассмотрении дел об административных правонарушениях внести в КоАП изменения, согласно которым дела по статьям 10.1–10.3, 10.6–10.8, 10.12–10.14, частям 8 и 8.1 статьи 19.5 Кодекса должны рассматриваться судьями (статья 23.1).

5 РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР ПРОДОЛЖАЕТ КАК ВЫДАВАТЬ ВЕТЕРИНАРНЫЕ СОПРОВОДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ НА ПЕРЕРАБОТАННУЮ ПИЩЕВУЮ ПРОДУКЦИЮ, ТАК И ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР ЗА ТАКОЙ ПРОДУКЦИЕЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К ДУБЛИРОВАНИЮ ПОЛНОМОЧИЙ С РОСПОТРЕБНАДЗОРОМ И НЕОБОСНОВАННЫМ ЗАТРАТАМ БИЗНЕСА.

При этом в соответствии с п. 30 решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 №880 «переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе».

Постановлением Правительства РФ от 14.12.2009 №1009 к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования только в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке.

Однако постановление Правительства РФ №1009 не вносит изменений в нормы Закона РФ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии», постановления Правительства РФ от 19.06.1994 №706 «Об утверждении Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации», т.е. фактически нарушаются обязательства РФ в рамках ЕАЭС.

РЕШЕНИЕ

Необходимо исключить полномочия Россельхознадзора по ветеринарному надзору в отношении продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, равно как и исключить требования об оформлении ветеринарных сопроводительных документов на указанную продукцию.

Для этого внести соответствующие изменения:

– в проект Федерального закона №891554-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеринарии» и проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года №706 «Об утверждении Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации»;
– в постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору».

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗОВАТЬ ТОВАР В ДРУГИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ДАЖЕ В ПРЕДЕЛАХ ОДНОГО СУБЪЕКТА РФ, ПОСКОЛЬКУ ВЕТЕРИНАРНЫЕ СОПРОВОДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ВЕТЕРИНАРНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА) ВЫДАЮТСЯ ИМ НА ПЕРЕВОЗКУ ГРУЗОВ ТОЛЬКО В ПРЕДЕЛАХ РАЙОНА/ГОРОДА.

Ветеринарные сопроводительные документы (ветеринарные свидетельства) выдаются предпринимателям в соответствии с Правилами организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов и Приложением №19 к настоящим правилам, утвержденными приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 №422.

РЕШЕНИЕ

В соответствующие документы внести изменения, предусмотрев вместо форм:

1. Ветеринарное свидетельство форм № 1,2,3,4 (при перевозке грузов за пределы района/города);

2. Ветеринарную справку формы №4 (при перевозке грузов в пределах района/города).

Ввести единую форму для перевозки грузов на территории РФ для продукции животного происхождения.

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ



Димитров Илия Димитров

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении электронной торговли и предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронной форме

Должность:
исполнительный директор Ассоциации электронных торговых площадок

1 СИСТЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В РЕЖИМЕ «ОДНОГО ОКНА» ЧЕРЕЗ МФЦ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ТАК И НЕ ЗАРАБОТАЛА.

Распространены нарушения сроков предоставления государственных и муниципальных услуг, заявки на которые направляются через МФЦ:
– по вине исполнителей в органах власти;
– по причине отсутствия процедуры исправления незначительных погрешностей в документах, предоставляемых предпринимателем.

В должной мере не налажен межведомственный электронный документооборот, отсутствуют полномочия и технические возможности МФЦ подавать от имени заявителей в автоматическом режиме жалобы по фактам нарушений органами государственной власти и местного самоуправления требований законодательства об оказании государственных и муниципальных услуг.

РЕШЕНИЕ

1. Провести с участием бизнес-сообщества инвентаризацию всех государственных и муниципальных услуг. Определить среди них приоритетные для бизнеса, чтобы в ускоренном порядке перевести их в электронный формат и режим «одного окна» через МФЦ.

2. Внести поправки в Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг». В соответствии с ними заявитель сможет заключать с МФЦ типовой договор (возможно, в электронной форме), по которому он наделяет МФЦ полномочиями подавать жалобы в соответствующие инстанции от его имени.

3. Внести поправки в постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» и в постановление Правительства РФ от 20.11.2012 №1198 «О федеральной государственной информационной системе, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг» по заявлению предпринимателя, предусматривающие интеграцию автоматизированной информационной системы МФЦ с государственной информационной системой, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

4. Внести в Федеральный закон №210-ФЗ поправки, в соответствии с которыми стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги должен включать в себя сроки оповещения заявителя о возникающих в ходе оказания услуги осложнениях. В частности об обнаружении ошибок (недочетов) в представленных документах. Оповещение должно производиться способом, который заявитель указал при подаче пакета документов в МФЦ. По возможности установить такого рода сроки максимально короткими (оптимально – в течение одного-двух календарных дней).

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

2 БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ТОРГОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (В ТОМ ЧИСЛЕ НА ПРАВО АРЕНДЫ), ПРОХОДИТ БЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВЫХ ПЛОЩАДОК. ЭТО ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖАЕТ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТОРГОВ И УВЕЛИЧИВАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Пилотные проекты в Москве и Ленинградской области доказали эффективность перевода в электронную форму торгов в сферах приватизации объектов недвижимости, их сдачи в аренду, продажи имущества ГУПов и МУПов, нестационарных торговых объектов.

Подготовлен законопроект №435364-6, которым предусмотрена организация реализации государственного и муниципального имущества, имущественных прав посредством электронных аукционов, однако до настоящего времени он не принят.

РЕШЕНИЕ

В отношении сделок по реализации государственного и муниципального имущества обеспечить поэтапный (в течение трех лет) переход на стопроцентное использование электронных торговых площадок в следующих сферах: приватизация объектов недвижимости, аренда, продажа имущества ГУПов и МУПов, нестационарные торговые объекты.

3 НА КАЧЕСТВЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКУПОЧНЫХ ПРОЦЕДУР ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ ОБРАЗОМ СКАЗЫВАЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОДКЛЮЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВЫХ ПЛОЩАДОК, ЗАДЕЙСТВОВАННЫХ В ЗАКУПКАХ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 05.04.2013 №44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» И ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 18.07.2011 №223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ», К ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» поправки, предусматривающие право электронных торговых площадок при оказании ими услуг в рамках Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ участвовать в межведомственном информационном взаимодействии.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Семенов Анатолий Вячеславович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности

Должность:
председатель правления, директор некоммерческого партнерства «Сообщество пользователей авторских и смежных прав» (НП «СПАС»)

1 НЕПРОЗРАЧНОСТЬ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИМИ И СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ (СТАТЬИ 1242–1245 ГК РФ) ПРИВОДИТ К ВЫСОКИМ РИСКАМ НАРУШЕНИЯ ПРАВ КАК САМИХ АВТОРОВ, ТАК И ИНЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ.

Действующая система в целом противоречит сложившейся международной практике и не соответствует правилам ВТО.

РЕШЕНИЕ

1. В соответствии с графиком мероприятий, необходимых для имплементации обязательств, принятых Российской Федерацией в ходе переговоров по присоединению к Всемирной торговой организации (ВТО), утвержденных Протоколом заседания подкомиссии по экономической интеграции Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 22 мая 2012 г. №3, осуществить пересмотр системы коллективного управления на предмет исключения бездоговорного управления правами с декабря 2012 г., не передавая данный вопрос на уровень конкретных ведомств.

2. Совместно с экспертным и бизнес-сообществом разработать НПА о внесении изменений в статьи 1242–1245 ГК РФ, отменив монопольный статус аккредитованной организации и заменив принудительное коллективное управление на обязательные страховые выплаты в пользу физических и юридических лиц по отраслевым ставкам в рамочных договорах пользователей и правообладателей, устанавливаемым судом по интеллектуальным правам по заявлениям заинтересованных лиц, вознаграждения за публичные формы использования объектов авторских или смежных прав (пп. 6, 7, 8, 8.1 статьи 1270, п. 3 статьи 1263, статья 1326 ГК РФ) и обязательного страхования гражданской ответственности (глава 48 ГК) за причинение вреда в сфере авторских и смежных прав в сфере предполагаемых нарушений в будущем (статья 1245 ГК РФ).

3. Обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о проверке законности принятия приказов Минкульта России об аккредитации РАО, ВОИС и РСП ввиду наличия в комиссии по аккредитации лиц, имеющих конфликт интересов.

4. Генеральной прокуратуре РФ осуществить проверку типовых договоров присоединения организаций по управлению правами на коллективной основе и порядка их заключения как с пользователями, так и с правообладателями на предмет наличия в них кабальных условий в пользу таких организаций и злоупотребления ими свободой договора, в том числе в части оснований для выплаты вознаграждения.

5. Генеральной прокуратуре РФ осуществить проверку правильности взыскания и распределения получаемого с пользователей вознаграждения, в том числе в отношении правильности определения надлежащих кредиторов, формирования сведений статистического характера, наличия аффилированных с руководством организаций по управлению правами на коллективной основе получателей вознаграждения.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

2 ПУНКТ 3 СТАТЬИ 1250 ГК РФ УСТАНАВЛИВАЕТ ПРИНЦИП «БЕЗВИНОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ» (ДЕЛИКАТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ) ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

Таким образом, мера ответственности за нарушение интеллектуальных прав применяется независимо от вины нарушителя.

РЕШЕНИЕ

Совместно с экспертным и бизнес-сообществом разработать и внести поправки в часть 4 ГК РФ. Исключить из нее применение мер ответственности в виде компенсаций (пункт 1 статьи 1250, пункт 3 статьи 1252, статьи 1301, 1311, 1406.1, 1515 ГК РФ) при отсутствии вины предпринимателя. При отсутствии вины допустить применение только мер пресечения или взыскания убытков по полному стандарту доказывания состава причинения вреда.

3 РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ, ЧТО ПРИВОДИТ К НЕГАТИВНЫМ ПОСЛЕДСТВИЯМ И НЕОПРАВДАННЫМ РИСКАМ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

– взыскание несоразмерных компенсаций за нарушения интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 3 статьи 1252, статьи 1301, 1311, 1406.1, 1515 ГК РФ);

– параллельный импорт и принудительные лицензии (статьи 460, 1272, 1325, 1359, 1422, 1456, 1487 и соответственно 1245, 1273, пункт 3 статьи 1263, 1326, 1362, 1423);

– «патентный троллинг» (статья 7.12 КоАП), искусственное продление срока или сферы действия патентов (статью 1398 ГК привести в соответствие с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 ГК), практика по неиспользованию товарных знаков (статья 1486).

РЕШЕНИЕ

Совместно с экспертным и бизнес-сообществом разработать и внести в действующее законодательство следующие изменения:

1. Ограничить размер компенсаций по формуле «от 10 тыс. до 5 милн рублей» (пункт 1 статьи 1250, пункт 3 статьи 1252, статьи 1301, 1311, 1406.1, 1515 ГК РФ) двукратным размером стоимости нарушенного права или двукратным размером стоимости контрафактных товаров.

2. Дифференцировать ответственность за оборот подделок и оригинальных товаров, исключив в отношении последних применение ответственности без вины, а также специальные меры ответственности в виде изъятия и уничтожения, взыскания компенсаций.

3. Допустить возможность получения принудительных лицензий для использования сиротских объектов авторских и смежных прав, актуальный правообладатель которых не может быть установлен или контакт с которым затруднен (по аналогии с реформируемыми положениями о коллективном управлении правами).

4. Объединить административную ответственность предпринимателей за нарушения интеллектуальных прав в 14-й главе КоАП путем объединения составов статьи 7.12 и статьи 14.10 с установлением подсудности таких споров арбитражным судам.

5. Статью 1398 ГК привести в соответствие подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 ГК в части допущения досрочного прекращения правовой охраны патента в связи со злоупотреблением правом.

6. В статье 1486 ГК уточнить, что прекращение правовой охраны в связи с неиспользованием происходит ретроспективно с момента установленного судом неиспользования с тем, чтобы допустить иск по статье 1486 ГК в качестве встречного иска к иску о защите права на товарный знак.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

4 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОСПАТЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ И ОСПАРИВАНИЮ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПЕРЕХОДОВ ПРАВА ПРИВОДИТ К НЕОБОСНОВАННО ВЫСОКИМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:

– неопределенные сроки регистрации объектов и переходов права, рассмотрения споров;

– неопределенный организационный и процессуальный статус Палаты по патентным спорам;

– отсутствие единообразия стандартов доказывания и процессуального регулирования в административном и судебном процессе, нарушение логики инстанционной взаимосвязи Палаты по патентным спорам и Суда по интеллектуальным правам.

РЕШЕНИЕ

Внести в действующее законодательство изменения, направленные на:

– установление единой процессуальной инстанционной взаимосвязи между решениями ППС, как актами первой административной инстанции, и их обжалованием в Суде по интеллектуальным правам по правилам апелляционной и кассационной инстанций, на основе Арбитражного процессуального кодекса, включая порядок определения сроков, приостановления, доказывания и пр.;

– устранение Роспатента как судьи в собственном деле;

– обеспечение разумных процессуальных сроков рассмотрения споров;

– гармонизацию стандартов доказывания и процессуального регулирования в административном и судебном процессе;

– процессуальную инстанционную взаимосвязь решений ППС, как актов первой инстанции, и их обжалование в Суде по интеллектуальным правам по правилам апелляционной и кассационной инстанций.

5 ОТСУТСТВИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ (СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ, МОСГОРСУД, СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА) СОЗДАЕТ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПОВЫШЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ РИСКИ:

– в части единообразия и предсказуемости применения судами оснований для назначения обеспечительных мер при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав для исполнения исковых требований, обеспечения доказательств (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ) и встречного обеспечения;

– недопустимость «запроса специалисту» в кассации Суда по интеллектуальным правам.

РЕШЕНИЕ

Минюсту России, Генеральной прокуратуре РФ совместно с экспертным и бизнес-сообществом подготовить вопросы и предложения для Пленума Верховного Суда РФ:

– об обеспечительных мерах для исполнения исковых требований и обеспечения доказательств при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ), в том числе в части единообразия оснований для назначения обеспечительных мер, обеспечения доказательств, встречного обеспечения;

– об отмене толкования части 1.1 статьи 16 АПК РФ в пунктах 11–13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 №60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», допускающего направление запроса специалисту в суде кассационной инстанции с целью устранения неопределенности правовой нормы в нарушение подсудности конституционного судопроизводства.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Сурвилло Виталий Юрьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в таможенной сфере

Должность:
председатель совета директоров ГК «Эспро»

1 НЕПРОЗРАЧНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ПРОЦЕДУР, ОТСУТСТВИЕ ЧЕТКОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ ЯВЛЯЮТСЯ ГЛАВНОЙ ПРИЧИНОЙ НЕОБОСНОВАННО ВЫСОКИХ ВРЕМЕННЫХ И ФИНАНСОВЫХ ИЗДЕРЖЕК УЧАСТНИКОВ ВЭД.

РЕШЕНИЕ

Необходимо разработать и утвердить административные регламенты исполнения государственных функций ФТС России, в части:

– установления срока и последовательности административных процедур при осуществлении таможенного контроля при прибытии товаров и транспортных средств на территорию Российской Федерации и/или к месту доставки (в первую очередь для морского транспорта);
– оформления таможенной декларации и выпуска товаров;
– осуществления контроля товаров после выпуска;
– проведения дополнительных проверок;
– оформления убытия товаров и транспортных средств с территории Российской Федерации.

2 ВОЗМОЖНОСТИ ПО СОКРАЩЕНИЮ ИЗДЕРЖЕК УЧАСТНИКОВ ВЭД В ХОДЕ ТАМОЖЕННОГО ОФОРМЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ ЗА СЧЕТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ, ОБОСНОВАННОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ О ПРОВЕДЕНИИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ФОРМ И МЕР ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ ДО СИХ ПОР НЕРЕАЛИЗОВАНЫ, Т.К. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ФТС РОССИИ НОСИТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЗАКРЫТЫЙ ХАРАКТЕР.

В отличие от показавшей успешный результат системы управления рисками ФНС России, где в качестве базовой используется концепция контрольной работы (любой добросовестный налогоплательщик имеет возможность скорректировать поведение, чтобы не допустить правонарушение), у ФТС России данный подход отсутствует.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть публичное раскрытие тех профилей рисков, публичность которых не снижает эффективности контроля, в частности – стоимостных, страновых, рисков, связанных с третьими лицами и рисков, связанных с обеспечением безопасности.

2. Внести в распоряжение Правительства РФ от 10.04.14 №570-р изменения, предусматривающие внесение дополнительных показателей оценки эффективности таможенного администрирования в части включения в оценку эффективности работы системы управления рисками показателя по снижению временных и финансовых затрат добросовестных участников ВЭД.

3. ФТС России издать распоряжение о порядке предоставления информации о профиле риска по запросу участника ВЭД в судебные органы, в органы прокуратуры, в аппарат региональных (федерального) уполномоченных по защите прав предпринимателей.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

3 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В СВЯЗИ СО СЛУЧАЯМИ ДОНАЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ ПО НДС ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ПОСЛЕ ВЫПУСКА ТОВАРА ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ИМПОРТНОГО И ВНУТРЕННЕГО НДС ФНС РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. В отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, разработать и утвердить нормативно-правовой акт о порядке администрирования, начисления и взимания НДС по результатам таможенных проверок после выпуска товара.

2. Рассмотреть вопрос о передаче администрирования косвенных налогов при пересечении границы ФНС России.

4 ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЗНАЧИТЕЛЬНО СДЕРЖИВАЕТСЯ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТОЧНОГО РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ СТРАДАЮТ И ИМПОРТЕРЫ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РФ.

Указанная ситуация сложилась в силу следующих причин:

– при принятии решения о месте нахождения таможенного органа и определении его компетенции, как правило, не учитываются ни уровень развития транспортных коридоров,ни потребности участников ВЭД.
– отсутствует система гарантий для частных инвесторов, готовых вкладывать средства в развитие таможенной инфраструктуры в рамках ГЧП.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать конкурсную документацию на размещение таможенных органов в помещениях, не принадлежащих Российской Федерации, в соответствии с требованиями Федерального закона от 13.07.15 №224-ФЗ «Огосударственно-частном партнерстве<…>». Закрепить обязательства таможенного органа по сроку размещения и компетенции таможенного поста либо выплате компенсации издержек, связанных с нарушением такого обязательства.

2. Дополнительно, в развитие положений п. 1 ст. 14 и п. 2 ст. 10 Закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» разработать и утвердить порядок учета интересов предпринимателей, объема пассажиро- и товаропотоков, степени интенсивности развития внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, уровня развития транспортных коридоров и транспортной инфраструктуры, потребностей участников внешнеэкономической деятельности и транспортных организаций при принятии решения о месте нахождения таможенного органа и определения его компетенции.

5 ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ УЧАСТНИКОВ ВЭД СВЯЗАНЫ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ВЫПОЛНЕНИЯ МНОЖЕСТВА ОПЕРАЦИЙ ПО МНОГОКРАТНОМУ ПЕРЕМЕЩЕНИЮ КОНТЕЙНЕРОВ В МОРСКИХ ПОРТАХ РФ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ).

РЕШЕНИЕ

Внести в Приказ ФТС России от 30.09.2011 №1996 (иные ведомственные акты, если применимо) изменения, по которым в случае подачи предварительной декларации для всех государственных контрольных органов устанавливается синхронизированный порядок проведения контрольных мероприятий, связанных с перемещением контейнеров в морских портах России, по принципу «один контейнер – не более одного перемещения».

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



Блудян Марина Анатольевна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС

Должность:
председатель Совета директоров НПО «ФЕНИКС»

1 ДВОЙНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА СОГЛАСОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ (СТУ) ПО ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА ОБЪЕКТЫ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ДВУМЯ ВЕДОМСТВАМИ: МИНСТРОЕМ РОССИИ И МЧС РОССИИ. НЕСМОТРЯ НА МАССОВЫЕ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И МНОГОМИЛЛИОННЫЕ НЕОБОСНОВАННЫЕ ЗАТРАТЫ ПО КАЖДОМУ КРУПНОМУ КАПИТАЛЬНОМУ ОБЪЕКТУ СТРОИТЕЛЬСТВА, УКАЗАННАЯ ПРОБЛЕМА ДО СИХ ПОР НЕ РЕШЕНА.

Эта проблема существенно ухудшает инвестиционный климат, увеличивает сроки согласования СТУ по пожарной безопасности не только для вновь строящихся объектов, но и для модернизируемых под новые технологии предприятий.

РЕШЕНИЕ

Минстрою России и МЧС России утвердить межведомственный регламент по рассмотрению и согласованию в единой межведомственной комиссии СТУ по пожарной безопасности, а также ведению единого реестра согласованных СТУ по пожарной безопасности.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



Бодин Андрей Борисович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей (за исключением субъектов малого предпринимательства)

Должность:
председатель правления Союза сахоропроизводителей России



Плотников Владимир Николаевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей - субъектов малого предпринимательства

Должность:
президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

1 ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА И ДАЛЬНЕЙШЕГО ЕГО РАЗВИТИЯ КЛЮЧЕВЫМ МОМЕНТОМ ЯВЛЯЕТСЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КРЕДИТНЫМИ СРЕДСТВАМИ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ – КРАТКОСРОЧНЫМИ ПО ДОСТУПНЫМ СТАВКАМ.

Такие средства необходимы для проведения сезонно-полевых работ на время посевной, для пополнения оборотных средств. Согласно динамике выдачи краткосрочных кредитов АПК, крупнейшие банки ежегодно предоставляют сельхозтоваропроизводителям порядка 800 млрд рублей. Перерабатывающие предприятия направляют привлеченные кредитные средства производителям растениеводческого сырья в виде авансов, которые зачастую являются единственным источником финансирования весенне-полевых и уборочных работ для сельхозтоваропроизводителей, не имеющих возможность привлекать заемные средства ввиду отсутствия свободных залоговых активов.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо разработать и запустить специальную программу рефинансирования банков, предоставляющих кредитные средства на пополнение оборотных средств сельхозтоваропроизводителям на период сезонно-полевых работ.

2. Необходимо создать широкую региональную сеть кредитных учреждений, обслуживающих указанную программу.

3. Необходимо развивать систему сельскохозяйственной кредитной кооперации как альтернативный источник заемных средств для малых форм хозяйствования в сельской местности.

4. Создать федеральный фонд поддержки малого и микробизнеса в АПК, представляющий займы от 1 млн до 50 млн рублей за счет перераспределения части финансовых ресурсов Федеральной корпорации МСП.

5. Предусмотреть выделение дополнительных средств для субсидирования краткосрочных кредитов и займов предприятиям АПК.

2 КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ПОВСЕМЕСТНО ЗАВЫШАЕТСЯ.

Методика оценки кадастровой стоимости земель сельхозназначения до сих пор не утверждена. По этой причине необоснованно увеличиваются налог и арендная плата за участки, имеющие низкий уровень плодородия и неровный рельеф (овраги, балки, ущелья, склоны и пр.).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

РЕШЕНИЕ

1. Утвердить методику оценки кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

2. Разработать специальное программное обеспечение, которое позволит автоматически контролировать ввод исходной информации, учитывающей почвенно-климатические характеристики земель, их фактическую продуктивность, рельеф поверхности, заовраженность, загрязненность, эродированность. Программное обеспечение должно минимизировать количество ошибок, дать возможность оперативного уточнения кадастровой оценки на основании официальных обращений землепользователей.

3 ВО МНОГИХ РЕГИОНАХ АРЕНДНАЯ ПЛАТА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ МНОГОКРАТНО ПОВЫШЕНА В УГОДУ КРАТКОСРОЧНЫМ ФИСКАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ.

Например, в отдельных районах Белгородской области арендная плата увеличена с 800 до 2800 руб. за гектар в год. Для одного только АПХ «Мираторг» расходы на аренду земель вырастут на 120 млн руб. ежегодно. Указанная ситуация приводит к резкому сокращению рентабельности сельхозтоваропроизводителей и в ряде случаев, к потере бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в порядок определения и пересмотра ставок арендной платы за использование земель сельскохозяйственного назначения, в том числе ограничить рост ставок арендной платы за использование земель сельхозназначения не более 20% в период действия договора.

4 ЗНАЧИТЕЛЬНО ВЫРОСЛИ ЗАТРАТЫ НА НОТАРИАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СДЕЛОК ПРИ ПОКУПКЕ ПАЕВ У ПАЙЩИКА.

В «Основах законодательства РФ о нотариате» №44-62-1 от 11 февраля 1993 г. нотариальные тарифы для сделок с недвижимым имуществом установлены в зависимости от стоимости договора.

РЕШЕНИЕ

Отменить требование по нотариальному заверению сделок с землей в связи с дублированием функций регистрационной палаты и нотариусов и значительного удорожания процедуры оформления земли.

5 ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ ПОЛНОЙ НЕПРИГОДНОСТИ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

Для возврата залежных земель в сельскохозяйственный оборот требуются значительные затраты (в том числе на восстановление мелиоративного фонда мелиорируемых земель и мелиоративных систем). Учитывая нехватку бюджетных средств, единственным источником финансирования являются частные инвестиции.

РЕШЕНИЕ

Внедрить систему налогового льготирования (налогового зачета) для частных инвесторов, вкладывающих средства в вовлечение в оборот сельскохозяйственных земель.

6 РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ НЕОДНОЗНАЧНО ТОЛКУЮТ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ, ОТСУТСТВУЕТ.

РЕШЕНИЕ

Подготовить нормативный правовой акт Минсельхоза России о перечне документов, подтверждающих надлежащее использование земельных участков.

7 РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИЗ-ЗА НЕКОРРЕКТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОТ 21.07.2014 №206-ФЗ «О КАРАНТИНЕ РАСТЕНИЙ».

С августа 2014 года по настоящее время Минсельхоз России направил в Минэкономразвития России на оценку регулирующего воздействия более 20 проектов нормативно-правовых актов. Их анализ показал существенный негативный потенциал воздействия на бизнес, а также частичное несоответствие нормам Таможенного союза.

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России совместно совместно с крупнейшими бизнес-сообществами и отраслевыми союзами разработать ряд нормативных актов по реализации положений закона от 21.07.2014 №206-ФЗ «О карантине растений». При этом, учитывать задачу недопущения необоснованного роста затрат производителей и переработчиков.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

8 СТОИМОСТЬ КАРТ ВОДИТЕЛЯ ДЛЯ ТАХОГРАФОВ В КАЖДОМ СУБЪЕКТЕ РФ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ, КАК ПРАВИЛО, ЕДИНСТВЕННЫМ ОПЕРАТОРОМ. ПРИ ЭТОМ, СТОИМОСТЬ КАРТЫ ОТ 2500 РУБ. НИКАК ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕ ОБОСНОВЫВАЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести во всех субъектах РФ проверки на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.

2. Увеличить количество лицензированных предприятий по выпуску карт водителя, а также сервисных центров по ремонту тахографов.

9 ДЕЙСТВУЮЩАЯ МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПДК ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ АНАЛИЗ ТОЛЬКО СБРАСЫВАЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЕМ СТОЧНЫХ ВОД - БЕЗ УЧЕТА «ЕСТЕСТВЕННОГО ФОНА» СОДЕРЖАНИЯ ЭТИХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ПРИ ЕЕ ЗАБОРЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ НУЖД.

В результате предприятия пищевой промышленности и сельхозтоваропроизводители необоснованно выплачивают значительные суммы за превышение ПДК.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в методику анализа ПДК, предусмотрев отбор проб воды при заборе и сбросе. Оплата за превышение концентрации должна взиматься за реально причиненный предприятием вред окружающей среде.

10 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СБОРУ, ТРАНСПОРТИРОВАНИЮ, ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ, ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ, РАЗМЕЩЕНИЮ ОТХОДОВ I–IV КЛАССОВ ОПАСНОСТИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 03.10.2015 №1062).

В соответствии с приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 года №445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» свежий навоз и помет отнесены к IV и III классам опасности и подлежат лицензированию.

Принимая во внимание положения закона №99-ФЗ «О лицензировании», всем хозяйствующим субъектам, включая КФХ, ИП необходимо получить паспорт на отходы.

Для этого необходимо:

1. Провести и оплатить исследования на химический и компонентный состав навоза с каждого объекта (животноводческой фермы), где образуются отходы.

2. Обучить работников, осуществляющих транспортировку отходов и должностное лицо, ответственное за эту транспортировку, по 112-часовой программе.

3. Для транспортировки навоза необходимо иметь в собственности специализированный транспорт, оборудованный специальными знаками.

4. На здания и оборудование, задействованные в производстве, транспортировке и хранении отходов необходимо иметь документы на право собственности (аренды) и получить санитарно-эпидемиологическое заключение.

5. После 11 месяцев накопления отходов наступает фаза их хранения, которая предусматривает регистрацию объекта хранения отходов. Не представляется возможным определить требования к накоплению навоза на краю полей в буртах компостирования.

Уже в настоящее время природоохранная прокуратура и Россельхознадзор требуют от хозяйств строительства бетонных площадок с надлежащей гидроизоляцией и ограждением в соответствии с пунктом 1.9 «Ветеринарно-санитарных правил подготовки и использования в качестве органических удобрений навоза, помета и стоков ...» от 04.08.1997 № 13-7-2/1027.

Кроме того, хранение навоза непосредственно на почве классифицируется этими службами как перекрытие верхнего плодородного слоя почвы, что подлежит административному наказанию как юридических лиц и ИП, так и должностных лиц сельхозтоваропроизводителей, допустивших такое нарушение.

При этом, в соответствии с ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕК Ред.1.1), утвержденным приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 №329-ст (в ред. от 24.12.2012) «производство растительных и животных удобрений и их смесей (навоза, компоста, биогумуса и т.п.)» относится к химическому производству, код ОКВЭД - 24.15., т.е. все сельхозпроизводители приравнены к химическим производствам.

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из обязанности сельскохозяйственных товаропроизводителей лицензирование деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, обезвреживанием и размещением отходов, указанных в «Блоке 1» приказа Росприроднадзора от 18.07.2014 г. №445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов», являющихся органическим удобрением, используемым для повышения плодородия земель, при условии их применения на сельхозугодиях, имеющихся у сельхозпроизводителей с объемом выручки до 120 млн рублей.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

2. Внести изменения в ОКВЭД, касающиеся отнесения «производства удобрений животного и растительного происхождения» в раздел А «Сельскохозяйственное производство».

3. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 3.10.2015 №1062 в части признания наличия лицензии на деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке отходов III и IV класса опасности как основание в для освобождения от мероприятий по государственному и муниципальному контролю и надзору, проведение только лицензионного контроля.

11 ФАКТИЧЕСКИ ВСЕ ОБЪЕКТЫ АПК И ПИЩЕПРОМА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПЕРЕРАБОТКУ РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ И ИМЕЮЩИЕ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР РАБОТ, ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28.09.2015 №1029 ОТНЕСЕНЫ К I И II КАТЕГОРИИ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ, НАРЯДУ С МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ. ПРИ ЭТОМ НЕ УЧИТЫВАЛАСЬ СЕЗОННОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА (МЕНЕЕ 4 МЕСЯЦЕВ В ГОД), А ТАКЖЕ ТО, ЧТО ОТХОДЫ ТАКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТНОСЯТСЯ К V КЛАССУ – НЕОПАСНЫЕ ОТХОДЫ.

С 2020 года за несоблюдение экологических нормативов вводятся повышающие коэффициенты платы (25% и 100% вместо 5% и 25%). Для одного предприятия плата составит 5–6 млн рублей в год.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в постановление Правительства РФ от 28.09.2015 №1029, предусматривающее обоснованное отнесение объектов АПК, отраслей пищевой промышленности, осуществляющих переработку растительного сырья, к объектам II и III категории.

12 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ИЗДЕРЖЕК ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С УТВЕРЖДЕНИЕМ НОВЫХ НОРМАТИВОВ ПО ВОДООТВЕДЕНИЮ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.07.2013 №644).

Рост издержек по платежам за негативное воздействие сточных вод на централизованные системы водоотведения и строительство очистных сооружений: средние дополнительные издержки составляют для малого предприятия до 14 млн руб. в год; для среднего — 50–70 млн руб. в год; для крупного – свыше 100 млн руб. в год.

РЕШЕНИЕ

Установить в Правилах холодного водоснабжения и водоотведения (постановление Правительства РФ от 29.07.2013 №644) понижающие коэффициенты по платежам за негативное воздействие сточных вод на централизованные системы водоотведения для предприятий пищевой промышленности.

13 ПРОИЗОШЕЛ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РОСТ ЗАТРАТ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ВЫПОЛНЕНИЕ ФИТОСАНИТАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 09.03.2010 №299-Р (В РЕДАКЦИИ ОТ 23.10.2010 ГОДА №1838-Р) В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАРАНТИННОГО ФИТОСАНИТАРНОГО КОНТРОЛЯ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ.

При этом сам перечень подкарантинной продукции, что позволяет вольно трактовать данные требования и зачастую ставит в неравное положение компании-производителей и компании, осуществляющие импорт данной продукции.

Например, в настоящее время при осуществлении фитосанитарного контроля представители Россельхознадзора требуют сопровождения гранулированных кормов карантинными сертификатами, ссылаясь на пункты 15 и 29 Федерального закона от 21.07. 2014 № 206. Существующая практика ставит в неравные условия отечественных производителей гранулированных кормов и импортеров, ввозящих аналогичную продукцию из третьих стран, включая страны Евразийского союза, так как, согласно решению Комиссии ТС от 18.06.2010 № 318, оформление карантинных сертификатов требуется только на негранулированную продукцию при ввозе в Российскую Федерацию.

РЕШЕНИЕ

Принять перечень подкарантинной продукции, подлежащей карантинной сертификации, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.10.2010 № 1838-р:

- с учетом научно обоснованного анализа фитосанитарного риска каждого вида продукции;
- с учетом градации подкарантинной продукции по степени фитосанитарного риска (и различными требованиями к продукции с высоким и низким рисками);
- с указанием карантинных объектов, которыми соответствующий вид может быть заражен (засорен), а также необходимых и достаточных способов такого засорения;
- привести перечень в соответствие с решением Комиссии ТС №318;
- исключить из перечня гранулированную продукцию, прошедшую термическую обработку.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

14 СУЩЕСТВЕННО ВЫРОСЛИ ЗАТРАТЫ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПРЕПАРАТ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ПРИ ДЕЗИНВАЗИИ ЖИДКОГО НАВОЗА И НАВОЗНЫХ СТОКОВ.

Это произошло в связи с изменением дозировки препарата, используемого при дезинвазии жидкого навоза и навозных стоков, и увеличением стоимости используемого препарата (СанПиН 3.2.3215-14. Профилактика паразитарных болезней на территории РФ). Общая стоимость антигельминтной обработки в АПХ «Мираторг», например, выросла в 5 раз – с 5 до 25 млн руб.

РЕШЕНИЕ

Поручить ФАС России проанализировать обоснованность роста цены на применяемые препараты.

15 ПРЕДПРИЯТИЯ АПК НЕСУТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПРОВЕДЕНИЕ ФУМИГАЦИОННЫХ РАБОТ В СКЛАДСКИХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести проверки во всех субъектах РФ на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.

2. Расширить перечень аккредитованных предприятий по проведению фумигационных работ. Уточнить на федеральном уровне перечень направлений, сроки проведения и стоимость работ.

16 ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ «ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ВЗРЫВО-ПОЖАРООПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ ХРАНЕНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ» (УТВ. ПРИКАЗОМ РОСТЕХНАДЗОРА ОТ 21.11.2013 №560) ВЫЗВАЛО СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ЗАТРАТ ПРЕДПРИЯТИЙ.

В соответствии с п.6 данные правила требуют восстановления проектной документации производственного объекта и разработку технического регламента на производственные процессы в соответствии с п 8. указанных Правил.

Здания, попадающие под указанные требования, имеют давность постройки 50 и более лет, естественно, документация либо утеряна, либо выполнена не в том объеме, какого требуют сегодняшние правила и нормативные акты.

Для доведения данных документов до требуемого содержания необходимы денежные средства (от 700 тыс. рублей и выше) в зависимости от объема производства.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в «Правила безопасности взрыво-пожароопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья» и соответствующие нормативно-правовые акты, устанавливающие налоговый зачет на сумму понесенных затрат на выполнение указанных Правил.

17 С СУБСИДИЙ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЯМ (В ТОМ ЧИСЛЕ И АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ) ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, ВЗИМАЕТСЯ НДС, ЧТО АВТОМАТИЧЕСКИ УМЕНЬШАЕТ СУБСИДИЮ НА СУММУ НАЛОГА.

Взимание НДС приводит к недофинансированию предприятий АПК на цели технического перевооружения, что приводит к потерям сельскохозяйственного сырья и оказывает негативное влияние на ценообразование на агропродовольственном рынке.

В случае оплаты работ (услуг), выполняемых (оказываемых) сельхозтоваропроизводителями, за счет субсидий из федерального бюджета, налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным для использования в производстве и (или) реализации облагаемых налогом на добавленную стоимость работ (услуг), реализуемых сельхозтоваропроизводителями, восстановлению не подлежит.

При этом, что касается предоставления указанных субсидий производителям на оплату приобретаемых товаров (работ, услуг), то в этом случае налог подлежит восстановлению в порядке, установленном вышеуказанным пп. 6 п. 3 ст. 170 Кодекса.

РЕШЕНИЕ

Внести в статьи 171 и 172 Налогового кодекса РФ изменения, корректирующие систему взимания НДС.

18 ПУНКТОМ 5 ЧАСТИ 2 СТ. 64 НК РФ ОТСРОЧКА ИЛИ РАССРОЧКА ПО УПЛАТЕ НАЛОГА МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНА В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ПРОИЗВОДСТВО И (ИЛИ) РЕАЛИЗАЦИЯ ТОВАРОВ РАБОТ ИЛИ УСЛУГ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ НОСИТ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР, УКАЗАННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ НОСИТ ПРИНЦИПИАЛЬНО ВАЖНЫЙ ХАРАКТЕР ДЛЯ СЕКТОРА АПК, НО ДО СИХ ПОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН ЧЕТКИЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УКАЗАННОЙ НОРМЫ НК РФ.

РЕШЕНИЕ

Принять на федеральном уровне нормативно-правовой акт, определяющий порядок реализации предприятиями АПК права на отсрочку или рассрочку по уплате налога.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

19 ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВУЕТ ПРОБЛЕМА РАБОТЫ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ РЕЖИМ ЕСХН. МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НЕ МОГУТ ПОЛНОЦЕННО ВКЛЮЧИТЬСЯ В ЦЕПОЧКИ ПОСТАВОК И СБЫТА, Т.К. ИХ ПАРТНЕРЫ НЕ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ ВЫЧЕТ ПО НДС.

РЕШЕНИЕ

1. Разрешить предприятиям АПК, использующим режим ЕСХН и имеющим оборот менее 120 млн руб. в год, применять режим НДС в добровольном порядке.

2. Предприятия АПК на ЕСХН и с оборотом, превышающим 120 млн руб. в год, обязать быть плательщиками НДС.

20 ОТСУТСТВИЕ ВОЗМОЖНОСТИ У МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ПО РЕЗЕРВИРОВАНИЮ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ДЛЯ КОМПЕНСАЦИИ ЧАСТИ ЗАТРАТ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ КРЕДИТОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ОТОБРАННЫХ КОМИССИЕЙ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.

В этой связи у инвесторов нет уверенности в субсидировании в задекларированных государством объемах инвестиционных кредитов в течение всего срока действия кредитного договора. Каждый год деньги из федерального бюджета выделяются с дефицитом. Это приводит к снижению инвестиционной активности в отрасли.

РЕШЕНИЕ

Принять постановление Правительства РФ о ежегодном выделении средств федерального бюджета на субсидирование инвестиционных кредитов: в объеме 100% потребностей для обслуживания текущих кредитов и не менее 75% от планируемой потребности на текущий год для новых кредитов.

21 МАЛЫЙ СРОК СУБСИДИРУЕМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ КРЕДИТОВ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ВРЕМЕННОЙ ЛАГ (ОКОЛО ГОДА) МЕЖДУ ПОНЕСЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВЫПЛАТ ПО КРЕДИТУ ИНИЦИАТОРОМ ПРОЕКТА И ВРЕМЕНЕМ ПОСТУПЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ПО ПРОГРАММАМ СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ ПО ДАННОМУ КРЕДИТУ.

РЕШЕНИЕ

Продлить срок субсидирования инвестиционных кредитов до 10 лет.

Сократить сроки получения субсидий на погашение процентной ставки по выданному кредиту.

22 ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 08.10.2015 №1073 ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НОРМАТИВЫ УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ, ЧТО СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИВАЛО ЗАТРАТЫ. ВПОСЛЕДСТВИИ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ УСТАНОВИТЬ ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА НУЛЕВУЮ СТАВКУ, НО РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 04.12.2015 №2491-Р В НАРУШЕНИЕ ИТОГОВ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Д.А. МЕДВЕДЕВА НОРМАТИВ УТИЛИЗАЦИИ С НУЛЕВОЙ СТАВКОЙ НА ПЕРИОД ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 Г. УСТАНОВЛЕН НЕ БЫЛ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в постановление Правительства РФ от 8.10.2015 № 1073, установить до 1 января 2019 г. норматив утилизации «0».

23 ДЛЯ ТРАНСПОРТИРОВКИ КРУПНОГАБАРИТНЫХ И ТЯЖЕЛОВЕСНЫХ ГРУЗОВ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ НЕОБХОДИМО ПОЛУЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ В РОСАВТОДОР С УКАЗАНИЕМ МАРШРУТА, КОЛИЧЕСТВА ПОЕЗДОК (НЕ БОЛЕЕ 10), ВЫДАВАЕМОМ В РЕГИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ.

При этом, не учитывается специфика деятельности сельхозтоваропроизводителей, которые осуществляют деятельность рядом с дорогой. Штрафуют даже за сквозной переезд автодороги с одного поля фермера на другое.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» и постановление Правительства РФ от 15.04.2011 №272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», в части выдачи специальных разрешений на технику сельскохозяйственного товаропроизводителя без ограничения количества поездок на период посевной и уборочной работ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

24 ОТСУТСТВИЕ ДОСТУПНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СРЕДСТВ НА ЦЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАК ДЛЯ КРУПНЫХ, ТАК И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. ОГРАНИЧЕНИЕ УЧАСТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ.

Приказ Минсельхоза России №318 от 24.07.15 «Об утверждении порядка отбора инвестпроектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов АПК» не предусматривает достаточного объема финансирования инвестпроектов, что существенно сдерживает развитие отрасли.

Помимо этого, указанный приказ ограничивает участие малых предприятий в предусмотренных инвестиционных проектах в связи с завышенными критериями отбора.

РЕШЕНИЕ

1. Запустить специальную программу рефинансирования банков, предоставляющих кредитные средства на пополнение оборотных средств сельхозтоваропроизводителям на период сезонно-полевых работ.

2. Создать федеральный фонд поддержки малого и микробизнеса в АПК, представляющий займы от 1 млн до 50 млн рублей за счет перераспределения части финансовых ресурсов Федеральной корпорации МСП.

3. Создать широкую региональную сеть кредитных учреждений, обслуживающих указанную программу.

4. Минсельхозу РФ значительно снизить критерии масштабности при отборе инвестиционных проектов, установленные приказом Минсельхоза №318 от 24.07.2015 г., в том числе по наличию площадей заложенного сада, под картофелем, овощными культурами, по объему мощностей хранения, включая ОРЦ, по количеству поголовья и др.

25 РЕАЛИЗАЦИЯ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО ПОДДЕРЖКЕ НАЧИНАЮЩИХ ФЕРМЕРОВ И СЕМЕЙНЫХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ, ПОЗВОЛЯЮЩАЯ НЕ ТОЛЬКО РЕШАТЬ ВОПРОСЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, НО И РАЗВИВАТЬ СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И РЕШАТЬ ВОПРОСЫ САМОЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, ПО МНЕНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НЕДОФИНАНСИРУЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть возможность увеличения финансирования программ поддержки малых форм, в том числе по начинающим фермерам, семейным животноводческим фермерам, по развитию кооперации.

26 ВРАЗРЕЗ С МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКОЙ РАЗВИТИЯ АПК, ГДЕ ОСНОВУ СЕКТОРА СОСТАВЛЯЮТ МИКРО И МАЛЫЕ СОЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ, В РФ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО-ПРЕЖНЕМУ ОРИЕНТИРУЕТСЯ НА КРУПНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

Кроме того, полноценная система обеспечения финансовыми ресурсами, необходимыми для создания и развития микро- и малых форм в данной отрасли так и не была создана.

РЕШЕНИЕ

1. Переориентировать государственную аграрную политику, в том числе по государственной поддержке на микро- и малых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2. Необходимо ускоренное развитие микрофинасовых организаций, потребительских кредитных кооперативов, федерального и региональных фондов, нацеленных на сегмент АПК.

27 ОДНА ИЗ САМЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ОТРАСЛЕЙ РЫБОВОДСТВА – ПРУДОВАЯ АКВАКУЛЬТУРА (РУСЛОВЫЕ ПРУДЫ) РАБОТАЕТ ФАКТИЧЕСКИ ВНЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ. ЗАКОНОДАТЕЛЬНО НЕ УРЕГУЛИРОВАНЫ ОСНОВЫ ЭТОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРИ ЭТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ПОДВЕРГАЮТСЯ "ПРИСТАЛЬНОМУ ВНИМАНИЮ" СО СТОРОНЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ: РОСПРИРОДНАДЗОР, РОСВОДРЕСУРСЫ, ПРИРОДООХРАННАЯ ПРОКУРАТУРА.

Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Ростовская, Орловская, Курганская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбоводства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без создания нормальных условий работы предпринимателей в правовом поле.

РЕШЕНИЕ

Внести в Водный кодекс РФ и смежное законодательство изменения, устанавливающие понятие руслового пруда, вводящие нормативы в области охраны природы, регламентирующие земельно-имущественные отношения.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

28 ДОБРОСОВЕСТНЫЕ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ НЕ ИМЕЮТ ПРАВА НА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ЗЕМЛЯХ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НИ СТРОИТЬ МАЛОЭТАЖНЫЕ ДОМА ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ РАБОТНИКОВ, НИ СТАВИТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕРАБОТКИ СЫРЬЯ.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство дополнения, разрешающие сельхозпроизводителям строительство малоэтажных жилых домов для личного пользования и производственных зданий на эксплуатируемых землях сельскохозяйственного назначения (не более 5% от территории).

29 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, ОСОБЕННО МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ПЕРИОД ВЕСЕННИХ ПОЛЕВЫХ И УБОРОЧНЫХ РАБОТ ОКАЗЫВАЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРОВЕДЕНИЕ УКАЗАННЫХ РАБОТ.

РЕШЕНИЕ

Исключить из планов государственных и муниципальных контрольно-надзорных органов осуществление проверок сельскохозяйственных товаропроизводителей в период весенних полевых и уборочных работ.

30 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 30 000 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ МОГУТ ПОТЕРЯТЬ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА СВОИ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ВЫРАЩИВАНИЯ РИСА (РИСОВЫЕ ЧЕКИ), КОТОРЫЕ БЫЛИ ИМ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ В ДОЛЕВУЮ СОБСТВЕННОСТЬ НА ОСНОВАНИИ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 27.10.1993 №1767 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ» (В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УТРАТИЛ СИЛУ).

Указанный риск обусловлен тем, что территориальный орган Росимущества рассматривает мелиоративную систему как состоящую из трех неотделимых элементов: обслуживающие рисовые чеки магистральные оросительные каналы и насосные станции; внутрихозяйственные оросительные и сбросные каналы, дороги; земельные участки, предназначенные под производство риса. Следовательно, земельные участки, предназначенные под производство риса не могут являться объектами приватизации в соответствии с пунктом 2.1.10 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 24.12.1993 №2284, которым приватизация мелиоративных систем запрещена.

При этом, уже территориальный орган Росимущества уже провел работы по межеванию и готов поставить на кадастровый учет мелиоративную систему как единый объект (230 га), что автоматически приведет к потери прав собственности предпринимателями на их земельные участки, а также к потере инвестиций, вложенных в элементы мелиоративной системы.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно разграничить понятия: обслуживающие рисовые чеки магистральные оросительные каналы и насосные станции; внутрихозяйственные оросительные и сбросные каналы, дороги; земельные участки, предназначенные под производство риса.

2. Законодательно закрепить право предпринимателей — владельцев земельных участков приватизировать внутрихозяйственные оросительные и сбросные каналы, дороги с условием обязательств по инвестированию средств в их поддержание и развитие. При этом зафиксировать на данные инфраструктурные объекты нулевую ставку кадастровой стоимости и налоговый зачет на сумму осуществленных инвестиций.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Николаева Елена Леонидовна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Должность:
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НА РАССМОТРЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ НАХОДИТСЯ ЗАКОНОПРОЕКТ № 954041-6 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ УЧАСТИИ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ И ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», КОТОРЫЙ УСТАНАВЛИВАЕТ НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ЗАСТРОЙЩИКОВ ЖИЛЬЯ ПРИ ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ЗАЧИСЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ГРАЖДАН НА СЧЕТ ЭСКРОУ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ. НО, ПО ОЦЕНКАМ БИЗНЕС- И ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА , ДАННЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТ НЕ ТОЛЬКО НЕ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СОЗДАНИЮ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ГАРАНТИИ ДОЛЬЩИКОВ, НО И ПРИВЕДЕТ К УЩЕМЛЕНИЮ ИНТЕРЕСОВ КАК САМИХ ДОЛЬЩИКОВ, ТАК И ЗАСТРОЙЩИКОВ.

Механизм перечисления денежных средств участников долевого строительства на счета эскроу в банках приведет к сокращению объема инвестиций в строительной отрасли и снижению конкуренции. Кроме того, содержащиеся в законопроекте предложения не содержат механизмов гарантирования денежных средств, находящихся на счетах в банках.

Законопроект также вводит требования к минимальному размеру собственного капитала застройщиков, которые могут привести к значительному сокращению числа застройщиков в отдельных регионах Российской Федерации, развитию монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в сфере жилищного строительства.

РЕШЕНИЕ

1. Отложить принятие законопроекта № 954041-6 в части введения счетов эскроу до создания эффективно работающей системы страхования рисков, связанных с невыполнением застройщиком своих обязательств перед участниками долевого строительства, в том числе путем создания централизованных страховых институтов (страховых пулов, Агентства страхования застройшиков и др.)

2. Ввести в законопроект № 954041-6 нормы о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению типового кредитного договора, предусматривающего предоставление застройщику целевого кредита на строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости при условии размещения средств в оплату цены договора на счетах эскроу, в котором будут определены требования к кредитным организациям, максимальный размер процентной ставки по целевым кредитам, ответственность кредитных организаций за нарушение сроков и объема финансирования строительства, предусмотренного кредитным договором, и другие обязательные условия.

3. Внести изменения в законодательство о банковской деятельности в части увеличения размера государственного страхования банковских вкладов (средств участников долевого строительства, размещенных на счетах эскроу), а также в законодательство о банкротстве в части исключения из конкурсной массы объекта незавершенного строительства, на строительство которого привлечены средства участников долевого строительства, в случае банкротства застройщика в целях передачи банком такого объекта для достройки другому застройщику.

4. Ввести в законопроект № 954041-6 норму о наделении субъектов Российской Федерации полномочиями по снижению требования к размеру собственного капитала застройщиков, имеющих право на привлечение денежных средств участников долевого строительства.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

2 ЗАСТРОЙЩИКИ СТАВЯТСЯ В НЕРАВНЫЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРИ АРЕНДЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И В СОБСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ РФ ИЛИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ.

В настоящее время установлен высокий размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Российской Федерации. При предоставлении земельных участков в аренду без торгов собственникам объектов недвижимости, расположенных на этих участках, размер арендной платы рассчитывается как произведение рыночной стоимости земельного участка и ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Такой же порядок применяется при определении размера арендной платы в отношении земельного участка, предоставленного в рамках договоров на реализацию инвестиционных проектов с привлечением средств внебюджетных источников финансирования, и предусматривающих распределение площади инвестиционного объекта между сторонами таких договоров. При существующей ставке рефинансирования, которая с 1 января 2016 года приравнена к ключевой ставке и составляет 11%, размер арендной платы в указанных случаях является значительным обременением инвестиционного проекта, срок окупаемости таких земельных участков составляет около 10 лет. При этом, при предоставлении земельных участков в аналогичных случаях, но в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, размер арендной платы существенно ниже и не превышает 1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка. Учитывая, что действующее законодательство предусматривает сопоставимость рыночной и кадастровой стоимости земельных участков, то в данном случае речь идет о значительном (более чем в 5 раз), превышении затрат арендатора земельных участков, находящихся в федеральной собственности, по сравнению с затратами арендаторов земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации или в муниципальной собственности.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 №582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», предусматривающих установление в отношении земельных участков, предоставляемых в аренду без торгов собственникам зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, расположенных на таких участках, а также в отношении земельных участков, предоставляемых в рамках договоров на реализацию инвестиционных проектов с привлечением средств внебюджетных источников финансирования, арендную плату в размере не, превышающем 1,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка.

3 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ (РЗТ) СОДЕРЖИТ ПРАВОВЫЕ «ПРОБЕЛЫ», ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ РЗТ. ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗАННЫХ ПРОЕКТОВ ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ВЫСОКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ РИСКИ, А ТАКЖЕ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ ФИНАНСОВУЮ НАГРУЗКУ НА РАННИХ СТАДИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ.

1. При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий. В настоящее время указанный механизм применяется только в отношении территорий, на которых расположены многоквартирные дома, признанные аварийными, тогда как большие территории во многих крупных городах заняты ветхими индивидуальными жилыми домами, садовыми домиками, бараками, гаражами и другими объектами.

2. Механизм определения выкупной цены на принадлежащие собственнику объекты недвижимости также несовершенен.

3. Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (часть 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса РФ). Наличие такого права создает для застройщиков высокие юридические риски. Необходимо предусмотреть расторжение договоров РЗТ в судебном порядке.

4. При реализации процедуры развития застроенных территорий четко не установлено, когда застройщик вправе оплатить право на заключения договора о РЗТ на аукционе. Обязанность такой оплаты обычно определяется тендерной документацией и не предусматривает рассрочку или отсрочку платежа. Таким образом, застройщик несет высокие нефункциональные издержки на начальной стадии реализации строительного проекта.

РЕШЕНИЕ

Внести в статьи 46.1 и 46.2 Градостроительного кодекса РФ изменения, предусматривающие:

1. Обязательство органов публичной власти при реализации проектов РЗТ предоставить застройщику на безвозмездной основе, либо при минимальной арендной плате земельный участок для строительства «стартового дома».

2. Распространение механизмов РЗТ на земельные участки, предоставленные для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, индивидуального жилищного и гаражного строительства, если такие виды разрешенного использования не соответствуют градостроительному регламенту.

3. Исключение возможности расторжения договора о РЗТ в одностороннем внесудебном порядке.

4. Установление возможности внесения платы за право заключения договора РЗТ в рассрочку.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

4 В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТСУТСТВУЕТ АДЕКВАТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ МАЛЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ (МИНИ-ОТЕЛИ, ХОСТЕЛЫ, АПАРТАМЕНТЫ), А ТАКЖЕ РАЗЛИЧНЫХ КОМПЛЕКСОВ, ВКЛЮЧАЮЩИХ В СЕБЯ АПАРТАМЕНТЫ КАК ПОМЕЩЕНИЯ ДЛЯ ПОСТОЯННОГО ИЛИ ВРЕМЕННОГО ПРОЖИВАНИЯ В СОСТАВЕ ЖИЛЫХ И НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ЧТО ВЫВОДИТ ЦЕЛУЮ ОТРАСЛЬ В ТЕНЕВОЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И НЕ СООТВЕТСТВУЕТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ. ПРИ ЭТОМ РАЗРАБОТАННЫЙ И ВНЕСЕННЫЙ В ГД РФ ЗАКОНОПРОЕКТ №876688-6 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 17 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (В ЧАСТИ ЗАПРЕТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В КАЧЕСТВЕ ГОСТИНИЦЫ, ИНОГО СРЕДСТВА ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ, А ТАКЖЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В НИХ ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ)» УСУГУБЛЯЕТ ДАННУЮ СИТУАЦИЮ.

Во многих регионах сектор малых средств размещения составляет значительную часть гостиничного бизнеса (от 20% до 40%), размещаясь преимущественно в жилых помещениях, а также в нежилых помещениях, не являющихся специализированными гостиничными зданиями. Немалую часть строящихся в крупных городах объектов составляют комплексы апартаментов, расположенных в составе нежилых зданий.

Отсутствие законодательного закрепления понятия средства размещения и гостиничной услуги, а также правового регулирования соответствующей деятельности приводит к целому ряду проблем. С одной стороны, возникает социальная напряженность и конфликты между владельцами средств размещения и жителями домов, в которых располагается МСР, в том числе в связи с нарушениями существующих правил проживания в жилых домах, проблемами перерасхода коммунальных ресурсов и отсутствием надлежащего учета потребления таких ресурсов средством размещения.

С другой стороны, в свете разработанного законопроекта №876688-6 «О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг)» усиливается тенденция запрета со стороны проверяющих органов на размещение МСР в жилых помещениях. Указанное обстоятельство может иметь фатальные последствия для всей отрасли в целом, учитывая объемы рассматриваемого сектора и потребность рынка в малых средствах размещения. Невозможность перевода существующих хостелов и мини-отелей в специализированные оборудованные нежилые помещения очевидна и обусловлена плотностью застройки в городах и отсутствием необходимых площадей в требуемых объемах. Принятие запретительного законопроекта приведет к возникновению серьезного дефицита и существенному повышению цен в гостиничном секторе. Учитывая потребности рынка, не исключено также развитие теневой схемы реализации услуг МСР.

РЕШЕНИЕ

1. Отложить принятие законопроекта №876688-6 «О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг)».

2. Внести в Жилищный кодекс понятия «гостиничная услуга» и «малое средство размещения», разграничив понятия временного проживания в жилом помещении и предоставления гостиничной услуги, то есть использования жилого помещения в качестве малого средства размещения.

3. Внести в Жилищный кодекс условия, при которых жилое помещение в многоквартирном доме может использоваться в качестве средства размещения. В качестве таких условий необходимо определить принятие соответствующего решения общим собранием собственников помещений, отсутствие возражений со стороны собственников смежных квартир, а также оснащение помещения, планируемого к использованию в качестве МСР, приборами учета коммунальных ресурсов, установление которых возможно в соответствующем многоквартирном доме с учетом существующей технической возможности.

5 ВОЗЛОЖЕННАЯ НА УПРАВЛЯЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТЬ ПО СОДЕРЖАНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА И УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ ТАКОГО ИМУЩЕСТВА НЕ УЧИТЫВАЕТ СЛУЧАИ, ПРИ КОТОРЫХ УСТРАНЕНИЕ УКАЗАННЫХ ДЕФЕКТОВ ВОЗМОЖНО ЛИШЬ ПУТЕМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА.

Законодательно закрепленная обязанность управляющих организаций содержать общее имущество многоквартирного дома в надлежащем состоянии нередко на практике приводит к формальному применению соответствующих правовых норм судами и уполномоченными органами власти, предписывающими устранить те или иные дефекты без исследования вопроса о способе устранения таких дефектов. Между тем, в случае, если устранение дефекта возможно лишь путем осуществления капитального ремонта, проведение которого находится вне компетенции и финансовых возможностей управляющей организации, то предписание уполномоченного органа не может быть выполнено в силу объективных причин. Указанное обстоятельство не учитывается при привлечении управляющей организации к административной ответственности по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение соответствующего предписания, предусматривающей наложение штрафа на юридических лиц в размере до 300 тысяч рублей.

РЕШЕНИЕ

Внести в Жилищный кодекс изменения, уточняющие обязанности управляющей организации в случае, если обнаруженные дефекты общего имущества могут быть устранены только путем проведения капитального ремонта. В частности, в данном случае управляющая

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

организация обязана осуществить все зависящие от нее мероприятия для устранения дефекта, в том числе обеспечить организацию общего собрания собственников для решения вопроса о проведении капитального ремонта. Надлежащее выполнение указанных действий управляющей компании должно оцениваться проверяющими органами как действия, направленные на устранение выявленных дефектов общего имущества, что позволит исключить привлечение добросовестных управляющих организаций к административной ответственности по ч. 24 ст. 19.5 КоАП.

6 НАЛИЧИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СО СХОЖИМ ПРЕДМЕТОМ РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО ПЕРЕЧНЯ РАБОТ ПО СОДЕРЖАНИЮ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПОРОЖДАЕТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ НА МЕСТАХ И ВЛЕЧЕТ НАСТУПЛЕНИЕ ПОВЫШЕННЫХ РИСКОВ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

При этом устанавливаемая стоимость услуг управляющей организации зачастую не обеспечивает возможности выполнения всех работ, включенных в упомянутый перечень, надлежащего качества и с необходимой периодичностью. Согласно статье 161 ЖК РФ, состав минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, порядок их оказания и выполнения определяется постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».

Однако на практике факты ненадлежащего содержания общего имущества нередко устанавливаются на основании другого акта – постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», что создает неопределенности в правоприменительной практике и основу для злоупотреблений. При этом объем работ, предусмотренный указанным выше постановлением Госстроя, еще более объемный и его применение влечет несоизмеримые затраты для управляющих организаций.

Более того, устанавливаемый муниципальными образованиями при выборе управляющих организаций, а зачастую и устанавливаемый собственниками помещений замер платы за оказание услуг управляющими организациями не обеспечивает возможности выполнения всех работ, включенных в рассмотренный выше перечень.

РЕШЕНИЕ

1. Провести выборочный мониторинг соответствия размера установленной платы положениям п. 1 ст. 156 ЖК РФ.

2. Инициировать проведение проверки Генеральной прокуратурой по фактам применения ненадлежащего нормативного акта для оценки деятельности управляющей компании в части достаточности осуществляемых работ и выполняемых услуг по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома.

7 ПРИ КОМПЛЕКСНОМ ОСВОЕНИИ ТЕРРИТОРИЙ НА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗЕМЛЯХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ СТАЛКИВАЮТСЯ С РЯДОМ ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ С ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫМИ АРЕНДНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ, ЧТО ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ЗАТРАТАМ И СОЗДАЕТ ВЫСОКИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РИСКИ:

1. Отсутствует зависимость изменения арендной платы в случае, если построенный на участке дом может быть не введен в строй не по вине арендатора, но и в связи с действиями арендодателя, иных государственных и муниципальных органов или ресурсоснабжающих организаций, а также банков (текущая ситуация наглядно это показывает).

2. Отсутствуют правила исчисления арендной платы для земельного участка, образованного из земельного участка, предоставленного для комплексного освоения территории. Действующий механизм распространяется только на договоры комплексного освоения территорий в целях строительства жилья эконом-класса.

3. Разделение земельного участка происходит поэтапно, по мере освоения территории — строительства капитальных сооружений. В связи с этим продление договора аренды участка для комплексного освоения территории в комплексе невозможно, что создает для предпринимателей риски потери инвестиций.

4. В ходе комплексного освоения территорий предусмотрено их разделение на участки для застройки конкретными объектами недвижимости. Исходя из норм Земельного кодекса РФ в редакции Федерального закона №171-ФЗ, раздел участка для комплексного освоения территорий необходимо производить одномоментно, с прекращением первоначального договора и заключением новых договоров в отношении каждого из образованных участков. Вместе с тем в некоторых случаях необходимо для целей строительства сохранять действие первоначального договора, а разделение земельного участка делать поэтапно, по мере освоения территории.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в ПП РФ от 16.07.2009 №582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности <…>» изменения, позволяющие учитывать надлежащее исполнение договора арендатором при решении вопроса о повышении размера арендной платы, а также учитывать особенности комплексного освоения территорий, при осуществлении которого объекты недвижимости появляются поэтапно в соответствии с планами освоения территории.

2. Установить правила изменения срока договора аренды для комплексного освоения земельного участка. Установить правила действия договора о комплексном освоении территорий, которые позволят добросовестному застройщику продолжить деятельность по освоению участка и продлить срок аренды, если на момент его завершения освоение территории еще не завершено. С этими целями внести соответствующие изменения в Гражданский, Земельный и Градостроительный кодексы.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

8 ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ДЕМОТИВИРУЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ИНВЕСТИРОВАТЬ В СФЕРУ ЖКХ, ПОСКОЛЬКУ БАЗА ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ПО ИТОГАМ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЪЕКТА УВЕЛИЧИВАЕТСЯ БЕЗ ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСИРОВАТЬ ЭТО ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ ТАРИФА. ПРИ ЭТОМ НИКАКИХ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ТАКЖЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО.

Строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. С учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60–80%, то с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость.

При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.

При этом рост тарифов ограничен предельными индексами. Соответственно, при неизменности тарифов в реальном выражении увеличение налоговой составляющей уменьшает возможности организации по дальнейшему осуществлению инвестиций и снижает норму прибыли в данных проектах.

Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства, поскольку для теплоснабжающих и электроснабжающих организаций предусмотрены определенные льготы, стимулирующие обновление основных фондов. Льготы также предусмотрены и для гидротехнических и некоторых других сооружений.

РЕШЕНИЕ

Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, которые позволили бы при определении налоговой базы по налогу на имущество организаций водопроводно-канализационного хозяйства учитывать сумму их инвестиций в модернизацию сетей и сооружений, учтенных в балансовой стоимости.

9 ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ ЗАТРАТЫ В СВЯЗИ С НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Подключение объекта к инженерным сетям является услугой, которую оказывает ресурсоснабжающая организация. Плата за подключение является платой за оказанную услугу. Соответственно, при подписании акта о подключении (технологическом присоединении) весь размер платы за подключение учитывается как выручка. При этом расходы, произведенные организацией коммунального комплекса для обеспечения подключения, не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Следовательно, если стоимость подключения не была завышена исполнителем, у него не будет средств на уплату налога с этого вида деятельности (прибыль от поставки коммунальных ресурсов потребителям также может быть около нуля).

В этой связи, по многим видам ресурсов в расчет стоимости подключения не стали включать не только стоимость работ, административные издержки и норму прибыли от стоимости строительно-монтажных работ, но и налог на прибыль. В результате стоимость подключения возросла на 20%. Соответственно возросла и итоговая стоимость объектов нового строительства, в том числе жилья.

РЕШЕНИЕ

1. Исключить оплату налога на прибыль заказчиками услуги подключения, переложив ее уплату на организацию коммунального комплекса.

2. Установить правило о том, что при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль учитываются только суммы, превышающие стоимость строительно-монтажных работ по созданию необходимой инфраструктуры.

10 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ И НЕ ОБОСНОВАННЫЕ ЗАТРАТЫ ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА К СЕТЯМ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. СУЩЕСТВУЕТ РЯД ФАКТОРОВ, СОЗДАЮЩИХ ПОЧВУ ДЛЯ КОРРУПЦИИ И ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРИЧИНОЙ ПОВЫШЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА КАК ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ, ТАК И ЖИЛЫХ ОБЪЕКТОВ:

1. В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые зачастую технологически не являются необходимыми для подключения объектов.

Например, для подключения от застройщика требуется не только построить инженерную сеть от существующего объекта инфраструктуры, но и провести модернизацию такого объекта (модернизировать котельную, увеличить мощность очистных или водозабора, повысить пропускную способность трубопровода и т.п.). Или предлагается проложить инфраструктуру большей мощности или пропускной способности, чем нужно конкретному заявителю – в расчете на будущее размещение объектов на прилегающей территории.

При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.

2. Сроки подключения достаточно длительные и действующее законодательство не предусматривает их снижения по соглаше-

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

нию сторон, даже в том случае, если заявитель готов взять на себя решение части задач.

3. Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутаны и непрозрачны, что создает благоприятную почву для злоупотреблений и стимулирует развитие коррупциогенного фактора в регионах.

4. Правила подключения ко всем видам сетей не учитывают особенности комплексного освоения территории. На этапе заключения договора о подключении (технологическом присоединении) существует один или несколько участков, принадлежащих застройщику, которые затем прекращают свое существование и строительство объектов ведется на участках, образованных из первоначального участка.

5. В законодательстве отсутствует механизм постоянной синхронизации документов территориального планирования и документов о развитии инфраструктуры поселений.

РЕШЕНИЕ

1. Распространить модель финансирования строительства инженерной инфраструктуры, используемую в рамках реализации программы «Жилье для российской семьи» (выпуск облигаций ресурсоснабжающих организаций и/или специализированных обществ). Облигации должны выпускаться сроком на 25–30 лет под залог построенных сетей и уступку прав на часть поступлений от подключенных к ним абонентов. Облигации должны быть включены в перечни объектов инвестирования, в которые разрешено вкладывать страховые и пенсионные резервы, средства компенсационных фондов СРО. Также такие облигации должны быть включены в ломбардный перечень Банка России.

2. Внести изменения в правила подключения. Установить возможность в рамках комплексного освоения территории заключать договоры подключения с указанием точек подключения на границе земельных участков, которые будут образованы в будущем, т.е. внутри первоначального участка, принадлежащего застройщику.

3. Установить, что в состав платы за подключение входят только прямые расходы ресурсоснабжающей организации на создание новых объектов, подсчитанные по правилам составления ресурсных смет. Все остальное финансирование может быть предоставлено заявителем на возвратной основе.

4. Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ и иные законодательные акты, установив четкую иерархию документов, обеспечивающих развитие инженерной инфраструктуры и их зависимость от документов территориального планирования. Предусмотреть порядок актуализации в течение трех месяцев документов о развитии инженерной инфраструктуры в соответствии с изменениями в документах территориального планирования.

5. Внести изменения в правила подключения, предусмотрев возможности и механизмы:

– возвратного финансирования заявителем мероприятий, направленных на модернизацию инфраструктуры;
– оплаты стоимости подключения подрядными работами или построенным объектом инфраструктуры;
– ускорения процедур подключения при принятии заявителем на себя дополнительных обязательств.

11 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О «ДАЧНОЙ АМНИСТИИ» СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

Федеральный закон от 30.06.2006 №93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» должен был применяться только для случаев, которые в совокупности отвечают следующим требованиям:

– участки предоставлены до введения в действие Земельного кодекса РФ, т.е. до 30.10.2001;

– участки предоставлены в строго определенных целях: для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства;

– зарегистрировать можно только право собственности гражданина.

Однако при этом не было установлено ограничений в отношении сроков создания объектов недвижимости на таких земельных участках. Это привело к тому, что стали появляться новые стихийные застройки на земельных участках для дачного строительства, различные комплексы, реализуемые в качестве участков без подряда. Как правило, такие застройки не обеспечены инженерной, транспортной и, в особенности, социальной инфраструктурой.

Местные администрации начали воспринимать данный механизм не как возможность для граждан оформить ранее возведенную ими недвижимость, но как механизм, позволяющий самоустраниться от регулирования и планирования застройки частного сектора и, в особенности, территорий дачного строительства.

Вместе с тем, такие стихийные застройки присоединяются к инфраструктуре соседнего поселения или соседней застройки. Из-за этого потребители вводятся в заблуждение относительно инфраструктуры, а возможности для реализации проектов комплексного освоения территорий уменьшаются.

РЕШЕНИЕ

Установить, что под действие упрощенного порядка регистрации прав подпадают только те земельные участки, которые были приобретены гражданами до даты вступления в силу Федерального закона от 30.06.2006 №93-ФЗ или до 01.01.2014, а также на те дома,

которые были построены на таких участках до 01.01.2014 При этом вид разрешенного использования таких участков должен предусматривать дачное или жилищное строительство. Таким образом, право на «дачную амнистию» должно возникать при соблюдении требований как к участку, так и к возведенной на нем недвижимости.

12 ЗАСТРОЙЩИКИ ЛИШЕНЫ ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЫВАТЬ ЗАТРАТЫ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ.

Между застройщиками, ресурсоснабжающими организациями и органами публичной власти отсутствуют правовые механизмы взаимодействия по обеспечению участков строительства объектами инженерной и социальной инфраструктуры. Точно так же нет механизмов передачи в публичную собственность и дальнейшей эксплуатации таких объектов, возведенных застройщиком как в границах принадлежащего ему земельного участка, так и за его пределами.

Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно, и для него это вынужденная мера. Между тем, в Налоговом кодексе нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. С учетом того, что построенные за счет застройщика объекты инфраструктуры, как правило, передаются без какой-либо оплаты органам местного самоуправления либо специализированным организациям, осуществляющим их эксплуатацию, всегда есть риск признания данных объектов безвозмездно переданным имуществом, что препятствует признанию в налоговом учете их стоимости (п. 16 ст. 270 НК РФ).

При жилищном строительстве на арендуемых муниципальных землях налоговые органы и арбитражные суды рассматривают возведение и передачу муниципалитетам объектов инфраструктуры в качестве публичного обременения проекта и на этом основании относят расходы застройщика к экономически оправданным, позволяя учесть их при расчете налога на прибыль. Но такой лояльный подход Минфина РФ и налоговых органов, в любом случае, не отменяет необходимости законодательного регулирования сложившейся практики.

При жилищном строительстве на частных землях передача объектов инфраструктуры органам местного самоуправления уже никак не может рассматриваться в качестве публичного обременения. С формальной точки зрения, собственник самостоятельно принимает решение, а значит, налоговые органы не могут признать эти расходы экономически оправданными.

РЕШЕНИЕ

Внести в НК РФ изменения:

– исключающие запрет учета при налогообложении прибыли объектов инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры, возведенных при строительстве жилья и безвозмездно передаваемых предпринимателями в государственную или муниципальную собственность;

– регулирующие порядок учета расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры.

13 В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОТСУТСТВУЕТ ЧЕТКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, В СВЯЗИ С ЧЕМ ЗАСТРОЙЩИКИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ БАРЬЕРАМИ И ФИНАНСОВЫМИ ЗАТРАТАМИ.

При этом, определение объектов малоэтажного строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям. Также растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами из-за отсутствия четкого законодательного определения данных объектов.

Различные нормативные акты содержат противоречащие друг-другу определения:

– Градостроительный кодекс РФ содержит лишь указание на то, что проектная документация на строительство жилых объектов с числом этажей не более чем три не подлежит государственной экспертизе (ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

– При этом различные своды правил также определяют данное понятие по-разному, в результате чего возникает неопределенность по вопросу о максимальном количестве этажей в малоэтажном жилом доме. Так, «Свод правил по проектированию и строительству СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» предусматривает возможное количество этажей в таком объекте до четырех, включая мансардный. При этом согласно «СП 54.13330.2011. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003» общее количество этажей в малоэтажном доме не должно превышать трех, при учете всех этажей, включая цокольный, подвальный, мансардный и другие. По смыслу указанной нормы, при наличии подвала малоэтажный дом не может быть выше двух этажей.

– Приказ Минэкономразвития России от 01.09.2014 №540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» определяет малоэтажный жилой дом, как дом, пригодный для постоянного проживания, высотой не выше трех надземных этажей. При этом данный приказ не учитывает, что малоэтажными могут быть и многоквартирные дома до трех этажей.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В настоящее время растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным поведением управляющих (выражающимся, в частности, в навязывании потребителям дополнительных услуг по неадекватной стоимости, воспрепятствовании доступу на территорию жилого комплекса, отключении от коммунальных ресурсов), так и со злоупотреблениями со стороны жителей (отказ от заключения договора, от оплаты потребленных услуг и т.д.). Действующее законодательство не предусматривает механизмы разрешения подобных споров, в связи с чем граждане и управляющие применяют положения жилищного законодательства, регулирующие управление многоквартирными домами. Такое применение, чаще всего, носит крайне избирательный и произвольный характер.

РЕШЕНИЕ

Внести в Градостроительный кодекс РФ следующие изменения:

1. Определить объекты малоэтажного строительства как жилые дома с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), предназначенные для проживания одной или нескольких семей. Виды таких объектов – отдельно стоящие жилые дома; жилые дома блокированной застройки; малоэтажные многоквартирные жилые дома.

2. Определить малоэтажный жилой комплекс как комплекс объектов малоэтажного жилищного строительства, образованный единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенный на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории.

3. Установить порядок образования территории малоэтажного жилого комплекса.

4. Определить особенности подготовки документации по планировке территории малоэтажного жилого комплекса.

5. Установить особенности проектирования, а также порядка получения разрешения на строительство объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на строительство может быть выдано как на каждый объект малоэтажного жилищного строительства в составе малоэтажного жилого комплекса, так и на несколько объектов одновременно.
6. Установить особенности получения разрешения на ввод в эксплуатацию объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию может быть выдано отдельно в отношении каждого из объектов, указанных в разрешении на строительство.

7. Внести в Жилищный кодекс РФ определение понятия малоэтажного жилого комплекса как комплекса отдельно стоящих жилых домов, и (или) блокированных жилых домов, и (или) многоквартирных жилых домов с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), образованного единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенного на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории, разработанной и утвержденной в установленном градостроительным законодательством порядке.

8. Определить порядок использования сформированной территории малоэтажного жилого комплекса; порядок формирования общего имущества жителей малоэтажного жилого комплекса, объекты, которые могут входить в его состав и объекты, которые не могут быть в общей долевой собственности жителей, порядок его использования.

9. Помимо изложенного, необходимо определить основы управления малоэтажными жилыми комплексами.

14 СУЩЕСТВУЮЩАЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СИСТЕМА ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ИНТЕГРАЦИЮ С ОПЫТОМ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА В ОБЛАСТИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ, А ТАКЖЕ СОДЕРЖИТ ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ АКТАХ, РЕГУЛИРУЮЩИХ СХОЖИЕ ОТНОШЕНИЯ, ЧТО ПРИВОДИТ К ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ЗАТРАТАМ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ И СОЗДАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Существующая система технического регулирования не позволяет осуществлять проектирование с применением новых инновационных строительных материалов, методов расчета конструкций, осуществлять строительство с применением новых технологий строительства.

Вместе с тем, интеграция накопленных в мировой практике данных и адаптация их в отечественную практику создаст условия для снижения стоимости и сроков строительства, а также повышения его качества.

Кроме того, в настоящее время наблюдается несогласованность действий по подготовке комплекса нормативных документов (разрабатываемых Минстроем России, Роспотребнадзором, МЧС России и другими ФОИВ) по проектированию и эксплуатации объектов строительства.

РЕШЕНИЕ

1. Определить компетентный федеральный орган исполнительной власти для выработки единой стратегии развития системы технического регулирования и координатора разработки межведомственных документов, закрепив данную функцию за Минстроем России как ведомством, отвечающим за конечные объекты строительства и их последующую эксплуатацию.

2. Подготовить программу актуализации строительных норм и правил с целью интеграции в них имеющихся достижений мировой строительной индустрии, применимых к российским условиям.

ТРАНСПОРТ



Музыря Никита Игоревич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере транспорта

Должность:
президент «Группы Автолайн»

1 В РАМКАХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 13.07.15 №220-ФЗ «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГУЛЯРНЫХ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ И БАГАЖА АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ И ГОРОДСКИМ НАЗЕМНЫМ ЭЛЕКТРИЧЕСКИМ ТРАНСПОРТОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПРОИСХОДИТ МАССОВЫЙ «ПЕРЕДЕЛ РЫНКА ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК», ВЫТЕСНЯЮТСЯ ПЕРЕВОЗЧИКИ, ЗАКОННО РАБОТАЮЩИЕ НА РЕГУЛЯРНЫХ МАРШРУТАХ, СОКРАЩАЕТСЯ МАРШРУТНАЯ СЕТЬ, ИДЕТ МАССОВЫЙ ПЕРЕВОД МАРШРУТОВ ИЗ РАЗРЯДА С НЕРЕГУЛИРУЕМЫМИ ТАРИФАМИ В РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ БЕЗ ДОСТАТОЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЮДЖЕТНЫМИ СРЕДСТВАМИ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо провести во всех субъектах РФ проверку выполнения органами власти требований Федерального закона №220-ФЗ. Обеспечить:

– составление новых реестров регулярных муниципальных и межмуниципальных маршрутов;

– выдачу маршрутных карт на транспортные средства, эксплуатируемые на регулярных маршрутах, установленных на законном основании на момент принятия Федерального закона №220-ФЗ;

– приведение нормативных правовых актов субъектов РФ в соответствие с Федеральным законом №220-ФЗ;

–проведение конкурсов в соответствии с Федеральным законом №220-ФЗ.

2 МИНТРАНСОМ РОССИИ ПОДГОТОВЛЕН ПРОЕКТ ПРИКАЗА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗЫ МИНИСТЕРСТВА ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», СОГЛАСНО КОТОРОМУ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ОБЯЗАТЬ ПЕРЕВОЗЧИКОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПРИГОРОДНЫЕ РЕГУЛЯРНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ ПАССАЖИРОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ КАТЕГОРИИ М2, М3, ОБОРУДОВАТЬ УКАЗАННЫЕ ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА ТАХОГРАФАМИ В СРОК ДО 01 ЯНВАРЯ 2017 ГОДА, А ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ РЕГУЛЯРНЫЕ ГОРОДСКИЕ ПЕРЕВОЗКИ – В СРОК ДО 01 ЯНВАРЯ 2018 ГОДА.

Стоимость одного тахографа вместе с установкой и калибровкой составляет до 50 тыс. руб. По данным Минтранса России, на 15.09.15 на всей территории РФ работало 548 центров, т.е. в некоторых субъектах РФ – по 1–2 центра.

РЕШЕНИЕ

Скорректировать проект приказа Минтранса России с целью исключения транспортных средств, эксплуатируемых при городских и пригородных перевозках на регулярных маршрутах из списка обязательного оснащения тахографами.

ТРАНСПОРТ

3 В СООТВЕТСТВИИ С ПРИКАЗОМ МИНТРУДА РОССИИ ОТ 30.09.15 №672, С 01.07.2016 Г. ЭКСПЛУАТАЦИЯ АВТОБУСОВ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ ПО ПЕРЕВОЗКЕ ПАССАЖИРОВ ИЗ ЧИСЛА ИНВАЛИДОВ (ВКЛЮЧАЯ НАЛИЧИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОДЪЕМНЫХ УСТРОЙСТВ ДЛЯ ПАССАЖИРОВ ИЗ ЧИСЛА ИНВАЛИДОВ И ПЕРЕВОЗКЕ КРЕСЛА-КОЛЯСКИ ПАССАЖИРА ИЗ ЧИСЛА ИНВАЛИДОВ), БУДЕТ ЯВЛЯТЬСЯ НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ УСТАВА АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА И ГОРОДСКОГО НАЗЕМНОГО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА, А ЭТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ НАРУШЕНИЕ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ. КАК РЕЗУЛЬТАТ, КОГДА УКАЗАННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ВСТУПЯТ В СИЛУ, АБСОЛЮТНОЕ БОЛЬШИНСТВО ТРАНСПОРТНЫХ КОМПАНИЙ БУДЕТ ВЫНУЖДЕНО СТАТЬ НАРУШИТЕЛЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА.

В сфере перевозок пассажиров автомобильным и городским наземным электрическим транспортом занято около 400 тысяч автобусов, трамваев и троллейбусов, свыше 1,5 миллионов легковых такси,1600 автовокзалов и автостанций, несколько сотен тысяч остановочных пунктов. Реализация положений вышеназванного закона потребует замены или переоборудования данных транспортных средств и объектов транспортной инфраструктуры в течение короткого времени, а это невозможно осуществить ни в техническом, ни в финансовом плане.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать «дорожную карту» постепенной замены или переоборудования транспортных средств. Установить к отечественным заводам-изготовителям автомобильной техники требования по оснащению автобусов специальными подъемными устройствами для инвалидов.

2. Предусмотреть методы экономического стимулирования перевозчиков для обновления подвижного состава, приспособленного для перевозки пассажиров из числа инвалидов:
– компенсация первых авансовых лизинговых платежей,
– компенсация процентов по коммерческим кредитам на обновление подвижного состава,
– разработка специальных лизинговых механизмов для обновления подвижного состава,
– отмена таможенных платежей и НДС для транспортных средств, ввозимых на территорию РФ.

4 В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 09.01.2014 № 12, ВСТУПИВШИМ В СИЛУ С 01.07.15, КОМПЕНСАЦИОННЫЕ СБОРЫ ЗА УЩЕРБ ДОРОГАМ ВОЗРОСЛИ В 34 РАЗА И БОЛЕЕ ПО СРАВНЕНИЮ С СУЩЕСТВОВАВШИМИ РАНЕЕ.

Заказчики перевозок крупногабаритных и тяжеловесных грузов в массовом порядке отказываются компенсировать транспортным организациям суммы ущерба, которые в своем большинстве превышают плату за саму перевозку. Транспортные организации вынуждены становиться нарушителями закона.

РЕШЕНИЕ

Проанализировать методику расчета реального ущерба, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам с учетом ее влияния на рынок перевозок.

5 НЕВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24.11.2014 №362-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗОК И ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ», В ЧАСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫДАЧИ СПЕЦИАЛЬНЫХ РАЗРЕШЕНИЙ НА ДВИЖЕНИЕ ТЯЖЕЛОВЕСНЫХ И (ИЛИ) КРУПНОГАБАРИТНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫМИ РОСАВТОДОРУ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, КОТОРЫЕ РАСПОЛОЖЕНЫ В СУБЪЕКТАХ РФ И НА КОТОРЫЕ ВОЗЛОЖЕНЫ ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ АВТОМОБИЛЬНЫМИ ДОРОГАМИ.

Несмотря на вступление в силу Федерального закона №362-ФЗ еще в феврале 2015 года, специальные разрешения на международные перевозки по-прежнему выдаются только в ФКУ «Росдормониторинг» (монополист) и только на одну поездку.

РЕШЕНИЕ

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку нарушений прав предпринимателей в части неисполнения федерального законодательства со стороны Росавтодора и подведомственных структур.

ТРАНСПОРТ

6 МНОГИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ТАКОЙ ПРОБЛЕМОЙ, КАК ОТСУТСТВИЕ СЪЕЗДА С ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТРАССЫ К ИХ ОБЪЕКТУ.

Организации, в ведении которых находится данная автодорога, неохотно идут на согласование и выдачу технической документации по организации съезда, ссылаясь на п.5.4 Строительных норм и правил (СНиП) 2.05.02-85*, утвержденных Госстроем СССР 17 декабря 1985 г. Согласно этим СНиП, число примыканий на данной категории дорог вне пределов населенных пунктов надлежит предусматривать, как правило, не чаще чем через 5 км или 2 км, в зависимости от категории дорог.

РЕШЕНИЕ

Отменить устаревшие требования по ограничению расстояний между съездами, указанные в п. 5.4 СНиП 2.05.02-85* и утвердить новые нормативы, учитывающие задачи развития сервисной инфраструктуры федеральных автодорог.

7 В СООТВЕТСТВИИ С ПРИКАЗОМ МИНТРАНСА РОССИИ ОТ 30.06.2014 №211, ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ПЕРЕВОЗКИ СКОРОПОРТЯЩИХСЯ ГРУЗОВ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ В ГОРОДСКОМ, ПРИГОРОДНОМ И МЕЖДУГОРОДНОМ СООБЩЕНИИ НЕОБХОДИМО ПОЛУЧИТЬ СВИДЕТЕЛЬСТВА О СООТВЕТСТВИИ НОРМАМ «СОГЛАШЕНИЯ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕВОЗКАХ СКОРОПОРТЯЩИХСЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ И О СПЕЦИАЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВАХ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ЭТИХ ПЕРЕВОЗОК» ОТ 01.09.1970 (ДАЛЕЕ – «СПС»), ЧТО ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ НЕОБОСНОВАННЫМ ЗАТРАТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫМ С ПОЛУЧЕНИЕМ УКАЗАННОГО СВИДЕТЕЛЬСТВА.

Так, единственная испытательная станция в России, соответствующая требованиям и уполномоченная ФБУ «Росавтотранс» на предоставление таких протоколов испытаний, находится в Московской области, Орехово-Зуевском районе. Стоимость проведения испытаний для одного транспортного средства составляет 62 000-75 000 рублей в зависимости от вида транспортного средства.

При получении Свидетельства о получении СПС прямые затраты предприятия на получение протоколов испытаний, ГСМ, оплату за ущерб дорогам федерального пользования (система «Платон»), командировочные расходы и проживание сотрудников в среднем составляют около 300 тыс. рублей на одно транспортное средство.

Для среднего предприятия, осуществляющего перевозку скоропортящихся пищевых продуктов, прямые и непрямые затраты составляют несколько миллионов рублей.

РЕШЕНИЕ

Упростить указанную процедуру получения свидетельства о соответствии нормам СПС для транспортных средств, произведенных на территории Российской Федерации и открыть представительства ФБУ «Росавтотранс» в субъектах РФ.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



Неверов Ильдар Алиевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере природопользования и экологии

Должность:
генеральный директор ООО «Север», руководитель отраслевого отделения по вторичным металлам Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ДЕЙСТВУЕТ ДВОЙНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 4.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24.06.98 №89-ФЗ И В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ №144, УТВЕРДИВШИМ СП 2.1.7.1386-03 «САНИТАРНЫЕ ПРАВИЛА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КЛАССА ОПАСНОСТИ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ».

ПО МНЕНИЮ БИЗНЕСА И ЭКСПЕРТОВ, ЭТО СОЗДАЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, КОТОРЫЕ ВОЗМОЖНО СНИЗИТЬ, УСТРАНИВ ДАННУЮ ПРАВОВУЮ КОЛЛИЗИЮ.

РЕШЕНИЕ

Устранить правовую коллизию, создать единую классификацию отходов производства и потребления с целью снижения избыточных затрат на двойную классификацию.

2 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА, НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДЗАКОННЫЕ АКТЫ, ПРИНЯТЫЕ С ЦЕЛЬЮ РЕАЛИЗАЦИИ 458-ФЗ, НЕ СОЗДАЮТ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ В РФ СОВРЕМЕННОЙ ОТРАСЛИ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ. ВМЕСТО СТИМУЛИРУЮЩИХ МЕР ИДЕТ ПОПЫТКА ПРИНЯТИЯ ПРИНУЖДАЮЩИХ МЕР, НАБЛЮДАЕТСЯ ПРИНУЖДЕНИЕ БИЗНЕСА К УПЛАТЕ ЭКОСБОРА ВМЕСТО СОЗДАНИЯ РЕАЛЬНО ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ, БОЛЕЕ ТОГО, «ТЕНЕВОЙ» СЕКТОР В УКАЗАННОЙ ОТРАСЛИ ИМЕЕТ БЛАГОПРИЯТНУЮ СРЕДУ ДЛЯ РОСТА.

– не урегулированы вопросы налогообложения доходов населения при сдаче ими макулатуры, лома, ТБО;

– отмена НДС на операции с ломом и отходами черных и цветных металлов уже действует (что дало позитивные результаты как для бюджета, так и для отрасли), а для таких групп, как макулатура, вторичный алюминий – до сих пор нет;

– существующее в РФ правовое регулирование в недостаточной мере, по сравнению со сложившейся международной практикой, устанавливает содержание и правоприменение таких ключевых понятий, как вторичные ресурсы, вторичное сырье, вторичная продукция;

– принятые в развитие 458-ФЗ подзаконные акты создают правовые коллизии, что ведет к задвоению объемов отходов, подлежащих утилизации, дискриминации отечественных производителей и в целом дискредитации самой идеи расширенной ответственности производителей, изначально направленной на экономическое стимулирование развития коммерческих отношений в области переработки отходов.

РЕШЕНИЕ

1. Принять поправки в законодательство, предусматривающие предоставление налоговых льгот как физическим, так и юридическим лицам для стимулирования их участия в системе переработки отходов производства и потребления.

2. Минприроды совместно с Росприроднадзором создать профильные рабочие группы по видам товаров, включая упаковку, с участием заинтересованных ФОИВов и представителей бизнес-ассоциаций для анализа правоприменительной практики и выработки решений по необходимым поправкам в нормативные акты в целях стимулирования бизнеса к самостоятельной утилизации отходов вместо уплаты экосбора.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

3 МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ ПРЕДПРИЯТИЮ ДОКУМЕНТОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПРАВА НА СБРОС СТОЧНЫХ ВОД, ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАНА. ЭТО ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ, А ТАКЖЕ СОЗДАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Требуется получение двух основных документов:

1. Решение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о предоставлении водного объекта в пользование в виде сброса сточных вод.

2. Разрешение на сброс веществ и микроорганизмов в составе сточных вод (в пределах нормативов допустимых сбросов (НДС), рассчитываемых и устанавливаемых для каждого конкретного заявителя отдельно).

НДС согласуется 5 ведомствами, каждым из них установлены сроки рассмотрения документов от 30 до 120 дней. Замечания к проекту НДС, возникшие у любого из ведомств, автоматически влекут за собой необходимость доработки проекта заявителем и его повторного согласования с другими ведомствами – несмотря на то, что согласования могут осуществляться параллельно.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство поправки, устанавливающие процедуру получения документов, необходимых предприятию для получения права на сброс сточных вод, в режиме «одного окна».

4 ТРЕБОВАНИЯ К НОРМАТИВАМ ДОПУСТИМЫХ СБРОСОВ СТОЧНЫХ ВОД ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ БОЛЕЕ ЖЕСТКИМИ, ЧЕМ ТРЕБОВАНИЯ К ПИТЬЕВОЙ ВОДЕ И МНОГОКРАТНО ПРЕВЫШАЮТ АНАЛОГИЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕС.

Это приводит к необоснованно завышенным затратам российских производств в сравнении с зарубежными конкурентами.

РЕШЕНИЕ

Гармонизировать требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий с требованиями, действующими в ЕС.

5 01 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №458-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОТХОДАХ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ», ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РФ» (ДАЛЕЕ – ЗАКОН). В СООТВЕТСТВИИ С УСТАНОВЛЕННЫМИ ЗАКОНОМ ТРЕБОВАНИЯМИ ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ИМПОРТЕРЫ ТОВАРОВ ОБЯЗАНЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ УТИЛИЗАЦИЮ ОТХОДОВ ТОВАРОВ, ВКЛЮЧАЯ УПАКОВКУ, А В СЛУЧАЕ НЕОБЕСПЕЧЕНИЯ – УПЛАЧИВАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СБОР В БЮДЖЕТ РФ. В СЛУЧАЕ НЕВОЗМОЖНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ РАСШИРЕННУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПРОИЗВОДИТЕЛИ / ИМПОРТЕРЫ БУДУТ ВЫНУЖДЕНЫ ОПЛАЧИВАТЬ ЭКОСБОР, ЧТО ПРИВЕДЕТ К ЗНАЧИТЕЛЬНОМУ РОСТУ ИЗДЕРЖЕК ВСЕХ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, УВЕЛИЧИТ ИНФЛЯЦИЮ И ФИНАНСОВУЮ НАГРУЗКУ НА НАСЕЛЕНИЕ.

По замыслу инициаторов закона, экологический сбор должен быть направлен на реализацию государственных и региональных программ в области обращения с отходами. Однако указанные программы до сих пор не разработаны, равно как отсутствуют механизмы для самостоятельной реализации расширенной ответственности производителями / импортерами, которая в частности невозможна без введения раздельного сбора твердых коммунальных отходов. Отсутствуют требования к инфраструктуре по раздельному сбору отходов, не установлена ответственность органов власти и региональных операторов за осуществление/неосуществление раздельного сбора, что не позволяет производителям /импортерам самостоятельно осуществлять свою ответственность, так как отсутствуют механизмы по извлечению отходов, подлежащих утилизации, из общей массы ТКО.

РЕШЕНИЕ

В целях недопущения ухудшения экономического положения российских производителей и населения, а также обеспечения интересов государства в области защиты окружающей природной среды разработать государственную и региональные программы в области обращения с отходами. Они должны содержать экономическое обоснование создания системы обращения с отходами полного цикла, включая инфраструктуру по их сбору, транспортированию, обработку, выпуск вторичного сырья в результате переработки отходов. Необходимо предусмотреть ответственность региональных операторов, муниципалитетов, региональных органов власти за осуществление/неосуществление раздельного сбора отходов, а также программы поощрения для населения, направленные на развитие и увеличение объема раздельно собранных отходов. На начальных этапах предлагается инициировать двухпотоковый раздельный сбор отходов как не требующий громоздкой инфраструктуры и существенных затрат.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

6 В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 28.05.15 №509 ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ АТТЕСТАЦИЯ ЭКСПЕРТОВ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОЦЕДУРА АТТЕСТАЦИИ ВЫСТРОЕНА ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТО К ФЕВРАЛЮ 2016 Г. НА РЫНКЕ ОСТАЛОСЬ 85 ЭКСПЕРТОВ ВМЕСТО РАНЕЕ РАБОТАВШИХ 4 ТЫС. ЧЕЛ. СЛОЖИВШАЯСЯ СИТУАЦИЯ ПРИВЕЛА К СУЩЕСТВЕННОМУ РОСТУ ВРЕМЕННЫХ И ФИНАНСОВЫХ ИЗДЕРЖЕК ПРЕДПРИЯТИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, А ТАКЖЕ К ЗНАЧИТЕЛЬНОМУ РОСТУ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в приказ Ростехнадзора от 26.10.15 №430 и утвержденный им административный регламент по предоставлению государственной услуги по аттестации экспертов в области промышленной безопасности. Предусмотреть объективные критерии аттестации экспертов, не ограничивающие конкуренцию на рынке.

2. ФАС России провести анализ состояния конкуренции на рынке услуг по экспертизе в области промышленной безопасности, а также экспертизу цен на указанные услуги.

7 ЛЕСНОЙ КОДЕКС РФ, А ТАКЖЕ ИНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ЛЕСОВ УСТАРЕЛИ И НЕ ОТВЕЧАЮТ ПОТРЕБНОСТЯМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ГОТОВЫХ ИНВЕСТИРОВАТЬ В ОСВОЕНИЕ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ В ЦЕЛЯХ:

– аквакультуры (рыбоводства);

– рекреационной деятельности (запрещается создание и эксплуатация любых объектов на особо защитных участках лесов);

– добычи полезных ископаемых (наблюдаются необоснованные отказы в размещении объектов инфраструктуры в защитных лесах).

Указанные административные барьеры влекут за собой необоснованные временные и финансовые затраты для добросовестных предпринимателей, вынуждают их переходить в «тень», а также создают благоприятные условия для коррупционной практики.

РЕШЕНИЕ

Внести в Лесной кодекс РФ и лесное законодательство изменения, предусматривающие возможность полного использования лесных участков (в т.ч. для целей аквакультуры (рыбоводства), рекреационных целей и др.), при условии соблюдения требований экологического законодательства.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ



Звагельский Виктор Фридрихович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере регулирования производства и оборота подакцизных товаров

Должность:
заместитель председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы ФС РФ

1 В РЯДЕ РЕГИОНОВ СТРАНЫ ДОЛЯ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В АЛКОГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ УЖЕ СТРЕМИТСЯ К НУЛЮ. РЫНОК ДЕЛЯТ МЕЖДУ СОБОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ УЧАСТНИКИ, ПРОЦВЕТАЮТ ТЕНЕВЫЕ И КРИМИНАЛЬНЫЕ СХЕМЫ.

По оценкам экспертов, худшая ситуация складывается с производством спирта (Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Московская область, Кировская область и т.д.), ликеро-водочной продукции (Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Дагестан, Краснодарский край и т.д.), реализацией алкогольной продукции через нелегальную розницу (Ставропольский край – около 30% от общего количества магазинов, Кемеровская область – более 25%, в среднем по стране более 20%), незаконное субсидирование региональной части акцизного сбора (Республика Татарстан, Белгородская область и т.д.).

Это происходит из-за несовершенства действующего механизма акцизных сборов. Недоработки в Налоговом кодексе и Федеральном законе от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» позволяют недобросовестным участникам рынка «оптимизировать» акцизный сбор или использовать субсидии из регионального бюджета. В результате, в одном случае – налицо уклонение от уплаты налогов, в другом случае – создание недобросовестной конкуренции путем незаконного перераспределения акцизного сбора.

РЕШЕНИЕ

1. Перенести обязательства по уплате акцизного сбора с момента реализации алкогольной продукции на момент приобретения Федеральной специальной марки (ФСМ). В этом случае сумма акциза и НДС с акциза включается в стоимость ФСМ и подлежит оплате непосредственно при получении ФСМ, либо с отсрочкой платежа сроком до 90 дней, при условии предоставления обеспечения в виде банковской гарантии уполномоченными банками, утвержденными соответствующим реестром.

2. Ввести стопроцентную уплату акцизного сбора в федеральный бюджет с последующим распределением по регионам в зависимости от численности населения или количества реализованной алкогольной продукции внутри региона в каждый отчетный период.

3. Внести в ряд федеральных законов изменения, согласно которым алкогольная продукция, по которой полностью или частично не уплачен акциз, признается находящейся в нелегальном обороте и подлежит конфискации.

4. Установить для органов контроля и надзора в алкогольной отрасли контрольный показатель, ориентирующий их на снижение доли нелегальной продукции до нуля.

5. Повысить штрафы за нелегальное производство и продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции.

2 ДЕЙСТВУЮЩИЕ СТАВКИ АКЦИЗОВ НА АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПОШЛИНЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И ОБОРОТУ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТОСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ, ДЕСТИМУЛИРУЮТ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И, НАПРОТИВ, СТИМУЛИРУЮТ ИМПОРТ НЕ ВСЕГДА КАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ. ПОМИМО ЭТОГО, НЕОБОСНОВАННО ВЫСОКИЕ АКЦИЗЫ СОЗДАЮТ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТЕНЕВОГО СЕКТОРА.

С 2012 года ставка акциза на 1 литр чистого этилового спирта готовой продукции поднялась с 254 до 500 руб. С 2017 прогнозируется ее повышение до 523 руб., что при отсутствии жесткого государственного регулирования производства и оборота алкоголя приведет к дальнейшему росту контрафактной продукции.

Нужно отметить, что увеличение акцизного сбора в два раза привело не к ожидаемому увеличению доходов бюджета, а, наоборот, к уменьшению собираемости налогов в отрасли более чем на 50%.

Для сравнения:
Госпошлины за предоставление лицензии на осуществление банковских операций при создании банка не превышают 500 тыс. руб.; на размещение и эксплуатацию и ядерных установок – 35 тыс. руб.; на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр – 30 тыс. руб.. В то время как лицензии на производство, хранение и поставку алкогольной продукции обходятся предприятиям в 9,5 млн руб., для производителей вина – 800 тыс. руб.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

РЕШЕНИЕ

1. Снизить акцизную ставку для производителей алкогольной продукции крепостью свыше 28° минимум на 30% (аналогично предложению Минэкономразвития России).

2. Заморозить на 5 лет ставки акцизов для производителей вина.

3. Дифференцировать и снизить государственные пошлины, связанные с лицензированием деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

3 СОГЛАСНО ДЕЙСТВУЮЩИМ НОРМАМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №171-ФЗ И НАЛОГОВОГО КОДЕКСА, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕГОДНЯ ПРИМЕНЯЕТСЯ РАВНОЗНАЧНО КАК К ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ КРЕПКОГО АЛКОГОЛЯ, ТАК И К СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯМ, ВЫРАЩИВАЮЩИМ ВИНОГРАД ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ВИНА.

То есть производители крепкого алкоголя (на который приходится большая часть теневого оборота), пива и напитков на его основе (где фактически отсутствует государственный контроль), слабоалкогольной продукции (являющиеся основным поставщиком фальсификата) и производители вина поставлены в равные условия с точки зрения лицензирования и декларирования, а в ряде случаев – и налогообложения.

Несовершенство алкогольного законодательства, двоякое толкование многих пунктов Федерального закона №171-ФЗ привело к огромному росту коррупции, породило нездоровую конкуренцию и способствовало увеличению теневого производства.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно разделить регулирование производителей как по группам продуктов, так и по сегментам алкогольной промышленности.

2. Усовершенствовать законодательство в части декларирования объемов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

3. Жестко разграничить нормы регулирования между крепким алкоголем и другими видами алкогольной продукции, между продуктами из этилового спирта и продуктами натурального брожения. Сформулировать четкие правила и требования, исходя из условий и особенностей их производства, хранения и оборота.

4 ЗАПРЕТ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ДИСТАНЦИОННЫМ СПОСОБОМ ФАКТИЧЕСКИ НЕ РАБОТАЕТ, ЧТО ПРИВЕЛО К ФОРМИРОВАНИЮ СУЩЕСТВЕННОГО ПО ОБЪЕМУ ТЕНЕВОГО РЫНКА, НА КОТОРОМ СБЫВАЕТСЯ ОГРОМНЫЙ ПРОЦЕНТ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ, ЧТО НАНОСИТ СУЩЕСТВЕННЫЙ УЩЕРБ ЛЕГАЛЬНОМУ РЫНКУ.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно закрепить отдельное лицензирование для реализации алкогольной продукции дистанционным способом (с занесением лицензиатов в специальный реестр).

2. Установить жесткое государственное регулирование данного вида деятельности с возможностью досудебной блокировки сайтов нелегальных компаний, а также ввести максимально жесткую административную и уголовную ответственность за нелегальную продажу алкогольной продукции дистанционным способом.

3. Урегулировать вопросы продления лицензий торговым точкам в случае открытия социального объекта в непосредственной близости от них (включая механизм предоставления компенсационной торговой площади).

5 ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ АЛКОГОЛЯ ОБЯЗАНЫ УПЛАЧИВАТЬ АКЦИЗ И НДС В БЮДЖЕТ НЕ ПОЗДНЕЕ 25-ГО ЧИСЛА МЕСЯЦА, СЛЕДУЮЩЕГО ЗА МЕСЯЦЕМ, В КОТОРОМ СОСТОЯЛАСЬ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМИ ПРОДУКЦИИ.

При этом, в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 30–45 дней. Исходя из текущего размера ставки акциза и законодательно установленной минимальной цены на крепкий алкоголь, доля косвенных налогов (акциз и НДС) в цене продукции составляет 75%, и эта существенная сумма становится для предпринимателя фактически «кассовым разрывом» в оборотных средствах.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, которые позволят отечественным производителям алкоголя уплачивать акциз и НДС в течение 50 календарных дней с даты реализации продукции.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

6 НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ЧИНОВНИКИ В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ ВЗИМАЮТ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПОБОРЫ, ПОЛЬЗУЯСЬ ОТСУТСТВИЕМ ЕДИНООБРАЗИЯ В ТОЛКОВАНИЯ НОРМ РАССТОЯНИЯ ОТ МЕСТ ПРОДАЖ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ДО СОЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ (ДЕТСКИХ, ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ).

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в федеральном законодательстве единые для всех субъектов РФ правила и порядок определения расстояния от мест продаж до социальных объектов.

2. Дать четкое определение детских, оздоровительных и общеобразовательных учреждений во избежание размытого понятия хозяйственной деятельности данных организаций.

7 ИЗ-ЗА ЕДИНЫХ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ И ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗАТРАТЫ НА ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ СОПОСТАВИМЫ С ЗАТРАТАМИ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ АЛКОГОЛЬНУЮ И СПИРТОСОДЕРЖАЩУЮ ПРОДУКЦИЮ.

В действующем Федеральном законе от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняется обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.

РЕШЕНИЕ

Ввести отдельную лицензию для реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Принципиально облегчить регулирование данной сферы.

Установить особенности реализации алкогольной продукции на предприятиях общественного питания в том числе установить особенности лицензирования деятельности по реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

8 ВВЕДЕНИЕ СИСТЕМЫ ЕГАИС СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИЛО ЗАТРАТЫ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА (ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ, ТОРГОВЫЕ КОМПАНИИ И ПРЕДПРИЯТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ). ОСОБЕННО СИЛЬНО ЭТО СКАЗАЛОСЬ НА СУБЪЕКТАХ МСП.

РЕШЕНИЕ

1. Освободить предприятия, производящие пиво и пивные напитки, сидр и медовуху в объеме до 300 тыс. декалитров год, от установки системы ЕГАИС.

2. Ввести для малых и средних предприятий, обязанных внедрять ЕГАИС, налоговый зачет на всю сумму затрат, связанных с переходом (оборудование, обучение, привлечение дополнительного персонала, расходы на услуги связи).

3. Ввести для органов государственного контроля в этой сфере ключевой показатель деятельности – увеличение количества пользователей ЕГАИС.

9 НЕСМОТРЯ НА ПОРУЧЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ О НЕУВЕЛИЧЕНИИ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС (ОБОЗНАЧЕНЫ В ПОСЛАНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ В 2014 И 2015 ГОДАХ), С 1 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА РАЗМЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИЛИ ПРОДЛЕНИЕ СРОКА ДЕЙСТВИЯ ЛИЦЕНЗИИ НА РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ (ЛИЦЕНЗИОННЫЙ СБОР) БЫЛ УВЕЛИЧЕН В 1,5 РАЗА – С 40 ДО 65 ТЫС. РУБ.

В результате общий объем затрат предпринимателей на обеспечение выполнения законодательно установленных требований к осуществлению розничной продажи алкогольной продукции составляет в среднем 300 тыс. рублей в год. При этом, по данным предпринимателей, объем выручки, получаемой субъектами малого и микробизнеса, от продажи алкоголя по состоянию на декабрь 2015 года снизился в среднем 30% в сравнении с 2014 годом. Таким образом, объем издержек, который несет малый и микробизнес, законно осуществляющий розничную продажу алкоголя, приближается, по мнению предпринимателей, к 80 % от общего объема выручки и абсолютно не сопоставим с общим объемом получаемой выгоды, что приводит к сокращению числа предпринимателей, занимающихся указанным видом деятельности легально.

РЕШЕНИЕ

Вернуть лицензионный сбор на уровень 2014 года – 40 тыс. руб.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ



Репик Алексей Евгеньевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с защитой прав иностранных инвесторов

Должность:
президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», председатель совета директоров ЗАО «Р Фарм», ОАО «Новосибхимфарм», фармацевтического комплекса ЗАО «ОРТАТ»

1 ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ РФ, ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ ЯВЛЯЕТСЯ ПОДКЛЮЧЕНИЕ К ОБЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ.

Задержка в реализации инвестиционных проектов в промышленной сфере зачастую связана с ограничениями по подключению вновь построенных заводов к инфраструктуре водоснабжения, водоотведения, газификации и электрификации. Несоответствие выданных технических условий фактическому положению на инфраструктурных объектах приводит к ограничениям по подключения бизнеса и затягиванию ввода в эксплуатацию уже построенных объектов.

Одновременно отсутствие дифференциации тарифов на резервирование мощностей в зависимости от спроса на резервную мощность в конкретных центрах питания влечет за собой существенный и необоснованный рост расходов потребителей электрической энергии на оплату услуг по передаче потребительской энергии, что в свою очередь может негативно сказаться на инвестициях в проекты, направленные на повышение энергоэффективности.

Вопросы подключения к объектам общей инфраструктуры затрагиваются примерно в 20% от общего количества жалоб и обращений, поступивших на рассмотрение к общественному омбудсмену по защите прав иностранных инвесторов.

РЕШЕНИЕ

Уполномоченным федеральным органам исполнительной власти:

1. Проработать вопрос и представить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на обеспечение гарантированного подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и к объектам электросетевого хозяйства при осуществлении инвестиционных проектов (в т.ч. усилить ответственность сетевых и энергораспределяющих (энергоснабжающих) организаций за неисполнение ранее выданных ТУ, повлекших срывы сроков по присоединению уже построенных объектов к системам энергоснабжения).

2. В ходе работы над проектом постановления Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам определения обязательств потребителей по оплате услуг по передаче электрической энергии с учетом оплаты резервируемой максимальной мощности и взаимодействия субъектов розничных рынков электрической энергии» проработать вопрос установления тарифов для резервируемых мощностей с учетом реальных потребностей в электрической энергии в конкретном регионе, на основании данных о фактической загруженности электроподстанций.

2 ЧЕТКИЕ КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВЕДЕННОГО ПРОДУКТА В РОССИИ ПО БОЛЬШИНСТВУ ГРУПП ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ПРОДУКЦИИ НЕ УСТАНОВЛЕНЫ, КРОМЕ ТОГО, ЗАДАЧИ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ НЕ СИНХРОНИЗИРОВАНЫ С ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКОЙ.

Указанная ситуация противодействует принятию инвесторами положительных решений о начале производства в России той или иной продукции.

РЕШЕНИЕ

1. Уполномоченным органам государственной власти совместно с экспертным и бизнес-сообществом провести работу по выработке критериев локализованной продукции для отрасли промышленности приоритетных в области импортозамещения (локализации).

2. Провести анализ принятых на федеральном уровне решений в рамках импортозамещения и создания условий предприятиям промышленности в целях повышения уровня локализации выпускаемой промышленности, в т.ч. учитывая тарифно-таможенную политику.

Например: до 01.06.16 выполнить пилотный проект – провести анализ совместно с представителями бизнес-сообщества и представить предложения по корректировке и усовершенствованию требований, установленных постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 №719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации». В частности:

1) рассмотреть вопрос, отнесения лекарственных препаратов, в отношении которых на территории Российской Федерации в 2016 г. начали осуществляется стадии технологического процесса фа-

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

совки и (или) упаковки и по которым осуществляется дальнейший трансфер технологий производства, к промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации: для препаратов химической природы до 31.12.2017, для препаратов биотехнологической природы – до 31.12.2018;

2) проработать вопрос соответствия описанных в постановлении технологических операций конструкции соответствующей техники.

3 НЕСТАБИЛЬНОСТЬ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ ОТМЕЧАЮТ КАК ОДИН ГЛАВНЫХ ФАКТОРОВ РИСКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ.

Непредвиденные кардинальные изменения в регулировании неизбежно приводят к издержкам (а значит, поднимают вопрос о рентабельности и конкурентоспособности производимой продукции), пересмотру инвестиционных планов и замораживанию проектов и отказу от дальнейшей инвестиционной активности. Несоразмерно большое количество нормотворческих органов, обладающих собственным видением вектора развития отрасли, приводит к увеличению сроков согласования и издания акта.

РЕШЕНИЕ

1. Проработать вопрос привлечения субъектов инвестиционной деятельности к разработке нормотворческих инициатив, затрагивающих инвестиции в отрасли производства (в т.ч. для подготовки финансово-экономического обоснования и расчетов сопутствующих издержек).

2. Федеральным органам исполнительной власти расширять практику разработки «дорожных карт» развития регулирования на средне- и долгосрочную перспективу, чтобы инвесторы имели возможность подготовиться к исполнению вновь вводимых правил.

3. Федеральным органам исполнительной власти при разработке нормативных правовых актов, касающихся субъектов инвестиционной деятельности, определять и устанавливать переходный период, позволяющий инвесторам адаптироваться в новых условиях.

4. Федеральным органам исполнительной власти осуществлять строгий контроль за соблюдением сроков разработки и издания нормативно-правовых актов, разработанных к моменту введения в действие федеральных законов и постановлений Правительства Российской Федерации.

5. Установить двухлетний мораторий на введение новых законодательных ограничений и ужесточений для бизнеса.

4 ВЫПОЛНЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ПО РАСШИРЕНИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА, ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ И ОТКРЫТИЮ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОИЗВОДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РФ СУЩЕСТВЕННО УСЛОЖНЯЕТСЯ В СВЯЗИ С ТЕНДЕНЦИЯМИ В ОТНОШЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОХРАНЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Отсутствие гарантий для инновационных производителей по защите результатов научно-исследовательских разработок в виде изобретений и ноу-хау создает дополнительные риски при трансферте технологий или их лицензировании отечественным предприятиям. При этом в настоящий момент наблюдается негативная тенденция к введению возможности ограничения имущественных прав инвесторов путем принудительного лицензирования интеллектуальных прав или изменений принципа исчерпания прав и последующего введения параллельного импорта (ПИ). Предлагаемые изменения необоснованны, будут означать нестабильность законодательства и окажут негативное влияние на инвестиционный климат в России и странах ЕАЭС. Введение параллельного импорта сделает нецелесообразной локализацию производства иностранными компаниями, поскольку поставит под сомнение экономическую эффективность и возврат инвестиций в организацию производства на территории России.

РЕШЕНИЕ

1. Уполномоченным органам государственной власти совместно с иностранными инвесторами, уже открывшими на территории РФ производства, и с Евразийской экономической комиссией рассмотреть возможность сохранения действующего режима регионального принципа исчерпания прав.

2. Всесторонне исследовать вопрос о целесообразности введения параллельного импорта и произвести оценку его экономического эффекта.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

5 НЕСОВЕРШЕНСТВО МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НЕГАТИВНО ВЛИЯЕТ НА ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ.

Отсутствие возможности у иностранного работника повторно переоформить патент на осуществление трудовой деятельности (в рамках действия одного трудового договора), не покидая территорию Российской Федерации, влечет значительные дополнительные расходы на переоформление сотрудников, транспортные расходы, логистическую нагрузку, перерывы в работе сотрудников и, как следствие, невозможность четкого долгосрочного планирования производственных процессов и ресурсов. Кроме этого, срок пребывания в России членов семьи иностранного гражданина, работающего по патенту, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток. Осуществление трудовой деятельности в условиях разделения семьи и высокой моральной нагрузки сотрудников влечет неустойчивость графика работы и планирования предприятия.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» изменения, предусматривающие повторное переоформление патентов без выезда иностранного работника за пределы Российской Федерации, а также возможность пребывания близких родственников иностранного гражданина, работающего по патенту, с ним на территории России в течение срока действия его патента.

6 ДИСКРИМИНАЦИЯ ИНОСТРАННЫХ ТОРГОВЫХ СЕТЕЙ В ЧАСТИ ЗАКОННОЙ ВОЗМОЖНОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ РЕКЛАМНЫХ ПЕЧАТНЫХ ИЗДАНИЙ.

Федеральный закон от 14.10.2014 №305-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» заставил торговые сети с иностранным участием более 20% серьезным образом пересмотреть формат и условия распространения собственных рекламных каталогов, что повлекло рост операционных и производственных расходов и ухудшение качества предоставляемой клиентам информации о продуктах, сервисах и услугах. Торговые сети были вынуждены полностью отказаться от выпуска некоторых изданий, что в свою очередь, может привести к резкому падению продаж (до 30%) и потребует значительной перестройки всей бизнес-модели за короткое время, что также грозит значительными финансовыми и административными издержками.

Кроме того, данный закон создает необоснованные ограничения для торговых сетей с иностранным участием, работающих на территории России, и ставит их в дискриминационное положение по отношению к российским торговым сетям, не попадающим под действие данного закона.

РЕШЕНИЕ

Исключить рекламные и внутрикорпоративные печатные издания иностранных компаний, являющихся собственниками розничных торговых сетей, из-под действия ограничений предусматриваемых ст.19.1. Закона Российской Федерации №2124-1 «О средствах массовой информации».

7 ПОСТОЯННАЯ УГРОЗА ДЕПОРТАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН ЗА НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАРУШЕНИЯ (НАПРИМЕР, НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ) СОЗДАЕТ СУЩЕСТВЕННЫЕ РИСКИ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ.

РЕШЕНИЕ

Внести в КоАП и Федеральный закон №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан» изменения, позволяющие дифференцировать административные наказания для иностранных граждан в зависимости от тяжести правонарушения.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

